

فقہ قدیم کی تازہ ترین تجدید

تتبع رخص
عدول عن المسلك

کے

اتباع نفس
تلفیق فی المذہب

مفاد!

ازافادات

حضرت مولانا محمد مسیح اللہ صاحب شیروانی قدس سرہ

مقدمہ

جناب مولانا مفتی عبدالقدوس صاحب رومی

مفتی شہر جامع مسجد اگرہ

اذا ظهرت الفتن او البدع فليظها العالم علمه (الحديث)

فقہ قدیم کی تدوین جدید مفاسد و خطرات

از افادات

مسیح الامت حضرت مولانا مسیح اللہ صاحب شیروانیؒ

خلیفہ خاص حضرت حکیم الامت مولانا تھانویؒ قدس سرہ

مقدمہ

حضرت مولانا مفتی عبدالقدوس رومی صاحب

مفتی شہر آگرہ

حسب ایما

صاحبزادہ مسیح الامت جناب مولانا صفی اللہ صاحب (عرف بھائی جان)

مہتمم مدرسہ مفتاح العلوم جلال آباد (منظف نگر) یو۔ پی

ناشر

مجلس صیانتہ المسلمین ۹ محله مفتی سہارنپور۔ یو۔ پی

عرض ناشر

اس وقت یہ کتاب کیوں شائع کی جا رہی ہے؟

مسیح الامت حضرت مولانا محمد مسیح اللہ خان صاحب شیروانی قدس سرہ کی خدمت میں آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کے جنرل سکریٹری جناب مولانا منت اللہ صاحب رحمانی کی جانب سے اوائل شعبہ میں اسلامی قانون کا مسودہ مولانا رحمانی کے مکتوب گرامی کے ساتھ آیا تھا جس کا نہایت مدلل اور متین جواب حضرت مولانا جلال آبادی نے اپنے تین معتمد اصحاب علم و افتاء (جناب مولانا مفتی رشید احمد صاحب مولانا عقیل الرحمن صاحب ٹانڈوی اور مفتی نصیر احمد صاحب مفتاحی) کے قلم سے لکھوا کر اپنی اور اکابر افتاء دارالعلوم دیوبند، مظاہر علوم سہارنپور کی تصدیق و توثیق کے بعد مولانا رحمانی کی خدمت میں ارسال فرمایا تھا مگر حضرت مولانا جلال آبادی کی اس تحقیقی کاوش کی رسید ہی موصول نہ ہوئی اور اب مسلم پرسنل لا بورڈ کے تیرھویں اجلاس بمبئی منعقدہ اکتوبر ۱۹۹۹ء میں تدوین فقہ اسلامی کی طباعت و اشاعت کا فیصلہ بھی کر دیا گیا ہے۔ اس لئے ضرورت محسوس ہوئی کہ اہل دین کی واقفیت اور دین و ملت کی حفاظت کی غرض سے حضرت مسیح الامت قدس سرہ کے وہ افادات جو حضرت موصوف کے معتمد اصحاب علم و افتاء کے قلم سے ہیں من و عن شائع کر دیئے جائیں۔ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ واقفوں کو ثبات قدمی، استقامت علی الشریعہ اور ناواقفوں کو بصیرت آگاہی بخشیں آمین!

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ

فقط

نوٹ: اس کتاب کا نام (فقہ قدیم کی تدوین جدید کے مفاسد و خطرات) ناظم مجلس صیانتہ المسلمین

محلہ مفتی سہارن پور، یو۔ پی۔

ناشر کا تجویز کردہ ہے!

یکم محرم الحرام ۱۴۲۱ھ

کتاب کا مقدمہ یا خیر مقدم

ع منظور ہے گذارش احوال واقعی

یاد پڑتا ہے کہ بنگلور یا مدراس کے اجلاس میں مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے شعبہ دینیات سے وابستہ ایک پروفیسر صاحب نے (نام کا اظہار غیر ضروری ہے) حاضرین اجلاس کی توجہ ایک ایسے ”نکتہ“ کی طرف پھیر دی جسے ”شوشہ چھوڑنا“ ہی کہنا مناسب ہوگا۔ موصوف نے فرمایا کہ مسلمانوں کے ”عائلی مسائل“ سے متعلق جو صورت حال ہمارے سامنے آرہی ہے اسے دیکھتے ہوئے جہاں ہم حکومت سے معارضہ و مزاحمت کی راہ اپنا رہے ہیں وہیں ہمیں اس بات کی بھی ضرورت ہے کہ ہم کتب فقہ میں مذکور اپنے ”عائلی مسائل و احکام“ پر بھی اصلاحی نظر ڈالیں اور جن مسائل میں اغیار و حکومت کو مطمئن کرنیکی صورت نکل سکتی ہو ان میں ہم خود ہی کیوں نہ ترمیم کرتے ہوئے اپنے مسائل کو حل کر لیں کہ اغیار و حکومت کے ساتھ منازعت و معارضہ کے امکانات کم سے کم ہو جائیں۔

”کل ہند مسلم پرنسپل لا بورڈ“ کے ستائیس سالہ سفر کا یہی وہ بنیادی نقطہ ہے جہاں سے ”کعبہ“ کی طرف جانے والی گاڑی کا انجن ”کاشی و متھرا“ کی طرف مڑ گیا اور فوراً ہی ”فقہ قدیم“ کی ”تدوین جدید“ کے ”ناسعد سفر“ کا آغاز کر دیا گیا۔

عام طور پر تو دارالعلوم دیوبند کو ہندوستانی مسلمانوں کا مرکز فکر سمجھا اور کہا جاتا ہے، اسی جہت سے خود

”مسلم پرنسپل لا بورڈ“ کے سفر کا آغاز بھی اسی دارالعلوم دیوبند سے ہوا تھا لیکن ”فقہ قدیم“ کی جدید کاری کیلئے شاید زمین دیوبند کو زرخیز نہیں سمجھا گیا اور ”فقہ قدیم“ کی اس ”جدید کاری“ کیلئے اسی خطہ بہار کو مرکز بنایا گیا جہاں اب تقریباً ۶۰ سال پہلے ”امارت و دارالقضا“ کے سلسلہ میں اس سرزمین کی ”زرخیزی“ کا تجربہ کیا جا چکا تھا جسکی دعوت و تبلیغ اور اشاعت و ترویج کیلئے بہت ہی شہ و مد کے ساتھ آج بھی جدوجہد جاری ہے۔

اس مسئلہ پر تفصیلی بحث و گفتگو کا تو یہ موقع نہیں کیونکہ پیش نظر کتاب کا موضوع ہی دوسرا ہے۔ اس سلسلہ میں احقر کا مستقل رسالہ ”والی شرعی کے بغیر قاضی شرعی کا تقرر؟“ ملاحظہ فرمایا جائے۔ احقر نے اس صورت حال کو دیکھ کر فوراً ہی جناب مولانا نظام الدین صاحب زید مجدہ سکریٹری مسلم پرسنل لا بورڈ کے نام مندرجہ ذیل مضمون پر مشتمل مکتوب بھیجا۔

(محترم صدر بورڈ حضرت مولانا علی میاں کی علالت و ضعف کے پیش نظر موصوف کی خدمت میں قصداً نہیں بھیجا۔)

بخدمت گرامی مکرمی و محترمی جناب مولانا سید نظام الدین صاحب زیدت مکارمہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اس سے پہلے حضرت مولانا منت اللہ صاحب رحمانی علیہ الرحمہ کی حیات ادران کے دور نظامت میں مسلم پرسنل لا بورڈ کا جو اجلاس بمبئی میں منعقد ہوا تھا جس کے آخری اجلاس میں ایک تجویز پورے ہندوستان کیلئے ایک امیر شرعی کے انتخاب کی بابت بھی پیش کی گئی تھی، احقر راقم السطور نے بذات خود اسی مجمع میں اس تجویز سے اختلاف کا اظہار کر دیا تھا اور عزیز مفتی مجد الفتروس خبیب رحمہ اللہ کے بدست حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب علیہ الرحمہ کا رسالہ معارف شیخ حضرت مولانا علی میاں صاحب دامت برکاتہم کی خدمت میں بھیجا کہ ان سے گزارش کر دی تھی کہ اس مسئلہ میں ہمارے معتمد علمائے مظاہر ہندوستان میں قیام امارت سے متفق نہیں ہیں اس لئے یہ تجویز قابل اتفاق نہیں ہے حضرت مولانا علی میاں صاحب نے جلسہ کی کارروائی فوراً ہی روک دی تھی اور بات اسی مرحلہ میں ختم ہو گئی لیکن جب دفتر کی طرف سے تیار کی ہوئی اجلاس کی کارروائی ارکان کو بھیجی گئی تو اس میں امارت کی تجویز سے احقر کے اختلاف کو یکسر نظر انداز کر دیا گیا تھا۔

راقم السطور نے اسی وقت ایک شکایتی مراسلہ حضرت صدر محترم اور محترم جنرل سکریٹری صاحب کی خدمت میں تحریر کر دیا تھا کہ اجلاس کی کارروائی میں امارت کی تجویز سے احقر کے اختلاف کے ذکر کو کیوں نکال دیا گیا ہے۔ حضرت صدر محترم نے جواب دیا کہ میں نے آپ کا خط مولانا منت اللہ صاحب رحمانی کو بھیج دیا ہے وہ جواب دینگے لیکن حضرت مولانا رحمانی صاحب کا کوئی جواب ہی موصول نہوا۔

اس طرز عمل نے احقر کو بے سوچنے پر مجبور کیا کہ احقر کیلئے بورڈ کی رکنیت مناسب نہیں ہے بورڈ

میں ایک خاص فکر کے لوگوں کا غلبہ ہے وہاں دوسری فکر کی بات یوں ہی ردی کی ٹوکری میں ڈالی جاتی رہے گی ابھی اس سلسلہ میں کسی قطعی فیصلہ کی نوبت نہیں آئی تھی کہ بورڈ کے ایک دوسرے اجلاس (یعنی تیرہویں اجلاس) کا دعوت نامہ ایجنڈہ سمیت موصول ہو گیا، ایجنڈہ کا گیارہواں معاملہ "تدوین فقہ اسلامی" کی طباعت کے پہلو پر غور دیا گیا ہے۔ یہ معاملہ ہم جیسے دقیانوسی اور قدامت پسند لوگوں کیلئے بالکل خطرہ کی گھنٹی ہے اسے دیکھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ "مسلم پرسنل لا بورڈ" اپنے پرانے موقف پر اب قائم نہیں رہ گیا ہے بلکہ اس نے دوسروں کے اعتراضات سے مرحوب مغلوب ہو کر یہ اعلان کرنے کا ارادہ کر لیا ہے کہ ہندوستان میں اب تک جو فقہ زیر عمل رہا وہ اسلامی نہیں تھا جسکی وجہ سے دوسروں کو اس میں کیڑے نکالنے اور اعتراض کرنے کا موقع ملتا رہا ہے اصل اسلامی فقہ یہ ہے جو مدت دراز کے بعد مسلم پرسنل لا بورڈ کی سرپرستی و نگرانی میں تیار کیا گیا ہے۔

معاملہ کا یہ پہلو ممکن ہے بہت سے حضرات کیلئے خوش کن اور مسرت افزا ہو لیکن راقم السطور جیسے بہت قدامت پسندوں کے نزدیک یہ زبردست انتشار و تشدد کا موجب ہو گا۔ ایسی صورت میں احقر کیلئے اس کی کنیت کی برقراری جائز سمجھ میں نہیں آرہی ہے مجبوراً کنیت سے استعفاء ہی میں عافیت نظر آتی ہے استعفاء قبول فرمایا جائے۔

والسلام
عبدالقدوس رومی
مفتی شہر آگرہ

اس کے بعد اجلاس بمبئی کی تاریخ تبدیل ہو گئی۔ اس موقع پر تاریخ کی تبدیلی کی اطلاع کے ساتھ جو ایجنڈہ موصول ہوا اس میں ۱۱ "حسابات بورڈ سالانہ و بجٹ کی پیشی" کر دیا گیا تھا۔ یہ دیکھ کر خیال ہوا کہ شاید احقر کے استعفیٰ کو درخور اعتناء قرار دیتے ہوئے تدوین فقہ اسلامی کی طباعت روک دی گئی ہے۔ لہذا احقر نے اجلاس بمبئی میں شرکت کا فیصلہ کر لیا مگر وہاں جا کر کیا دیکھتا ہوں کہ "جنرل سکریٹری رپورٹ" میں "تدوین فقہ اسلامی" کی طباعت و اشاعت کا معاملہ جوں کا توں باقی ہے۔

اس کیفیت کو دیکھ کر شرعی، اخلاقی اور ملی مصلحت یہی معلوم ہوئی کہ اب سے تقریباً تیرہ چودہ سال پیشتر کا وہ تنقیحی و تحقیقی جواب شائع کر دیا جائے جس کو حضرت حکیم الامتہ

مولانا تھانوی قدس سرہ کے خلیفہ ارشد حضرت مولانا محمد مسیح اللہ صاحب شیروانی علیہ الرحمۃ نے اپنے تین معتمد اہل علم و افتاء کے قلم سے لکھوا کر جناب مولانا منت اللہ رحمانیؒ سکریٹری آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کی خدمت میں ارسال فرمایا تھا۔ حضرت مولانا جلال آبادی قدس سرہ نے اس سلسلہ میں یہ اہتمام فرمایا کہ اکابر افتاء دارالعلوم دیوبند اور مظاہر علوم سہارنپور کی خدمت میں پہلے اپنا جواب اصلاحی نظر سے ملاحظہ کے لئے بھیجا۔ چنانچہ حضرت مولانا جلال آبادی علیہ الرحمہ نے جن حضرات کے توسط سے اپنا جواب دارالافتاء دیوبند ارسال فرمایا ان سے حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب اعظمی (ناظم دارالافتاء دارالعلوم دیوبند) نے حضرت مولانا جلال آبادیؒ کا مسئلہ جواب سن کر فرمایا کہ ”اس سلسلہ میں مجھے بھی مغالطہ دیا گیا تھا جس سے میں بھی دھوکہ میں تھا۔ اب اس تحقیق و تنقیح سے اطمینان ہو گیا۔“ یہ فرما کر تصدیق و توثیق تحریر فرمائی۔ یہ بھی فرمایا کہ ”ان لوگوں کو میں پرٹھنے کے زمانے سے جانتا ہوں۔ یہ اپنے بزرگوں کے صحبت و تربیت یافتہ ہونے کے بجائے دنیا دار لیڈروں اور قانون دانوں سے مرعوب و متاثر ہیں۔“

اس کے بعد جب فقہی سیمیناروں کا سلسلہ شروع ہوا تو اس پر بھی نہایت تاثر کے ساتھ فرمایا کہ یہ ”سیمینار“ نہیں ”سمی انار“ ہیں۔ ان کے زہریلے اثرات سے لوگ محفوظ نہ رہ سکیں گے۔ ”سمی انار خنداں“ مقولہ مشہور ہے۔

حضرت مصلح الامۃ مولانا شاہ وصی اللہ صاحب غریق بحر رحمت کے معتمد مفتی برادر محترم جناب مولانا عبدالرحمان صاحب جَامی (مدرسہ وصیتہ العلوم الہ آباد) نے جب مسئلہ مسودہ اسلامی قانون اور اس کے ساتھ مولانا رحمانیؒ کا مکتوب گرامی ملاحظہ فرمایا تو بے ساختہ فرمایا کہ فقہ قدیم کی تدوین جدید کرنے والوں کو غلط فہمی اور خلط ہو گیا ہے۔ وہ ضرورت شرعی اور سہولت عرفی دونوں کو ”ضرورت“ بمعنی اضطرار سمجھے ہیں حالانکہ ضرورت (شرعی) اور سہولت (عرفی) میں فرق ہے۔ محض سہولتوں پر ”الضرورات تبیح المحظورات“ صادق نہیں آتا۔

یہ ”مسودہ اسلامی قانون“ مظاہر علوم سہارنپور بھی آیا تھا چنانچہ محترمی مفتی محمد یحییٰ صاحب مرحوم نے تو یہ تحریر فرما کر کہ ”شرعی احکام کی تحقیق کا یہ طرز ہی غلط ہے۔“ مسودہ اسلامی قانون واپس فرمادیا اور اس کے بعد اس سلسلہ کے کسی سوال کا جواب دینا ہی پسند نہ کیا کہ دارالافتاء میں روزمرہ کے دستی اور ڈاک کے زبانی و تحریری سوالات کے جوابات ہی سے فرصت نہیں رہتی۔ البتہ مکرمی جناب مولانا مفتی مظفر حسین صاحب مدظلہ نے اسی ضرورت شرعی اور سہولت عرفی کے خلط مبحث پر لکھنا بھی شروع کر دیا تھا مگر اسی دوران حضرت مولانا جلال آبادی قدس سرہ کا یہ جواب تصدیق و توثیق کے لئے موصوف کے سامنے آ گیا۔ اسے دیکھنے کے بعد جناب مفتی صاحب نے اپنے مستقل جواب کو موقوف فرمادیا، حالانکہ مفتی صاحب موصوف کے مستقل جواب کی ضرورت.... ہنوز باقی ہے۔ بہر حال یہی وہ مدلل و مفصل اور متین جواب ہے جو ملت اسلامیہ ہند کے اہل علم و افتاء کی اطلاع کے لئے اس وقت شائع کیا جا رہا ہے۔

اللہ تعالیٰ دین و ملت کی حفاظت کے لئے اس کو مفید و مقبول فرمائے۔ آمین !

برسولاں بلالغ باشد و بس !

عبد القدوس رومی

مفتی شہر آگرہ

صدر مفتی دائرۃ الشریعہ، وحی آباد

الہ آباد

۱۰ شوال المکرم ۱۴۲۰ھ

فقہ اور فقہاء کے سلسلہ میں علماء دیوبند کا مسلک

اکابر دیوبند کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق کے نقیب و ترجمان حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب صدر اول آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ تحریر فرماتے ہیں:

”یہ مسلک وہی جامعیت اور جوہر اعتدال لئے ہوئے ہے جو اولیاء و علماء کے بارے میں انہوں نے اپنے سامنے رکھا، جس کا خلاصہ بطور اصول کے یہ ہے کہ وہ دین کے بارے میں آزادی نفس سے بچنے، دینی بے قیدی اور خود رانی سے دور رہنے اور اپنے دین کو تشکیک اور پرانگیختگی سے بچانے کیلئے اجتہادی مسائل میں فقہ معین کی پابندی اور ایک ہی امام مجتہد کے دائرہ میں محدود رہنا ضروری سمجھتے ہیں۔ اسلئے وہ اور ان کی ترمیم یافتہ جماعت فقہیات میں حنفی المذہب ہے، لیکن اس سلسلہ تقلید و اتباع میں بھی اعتدال و جامعیت کی روح سرایت کئے ہوئے ہے، جس میں افراط و تفریط کا وجود نہیں۔ نہ تو ان کے یہاں یہ آزادی ہے کہ وہ سلف کے قائم کردہ اصول فقہ اور ان سے استنباط کردہ مسائل ہی کے قائل نہ ہوں اور ہر قدم پر اور ہر زمانہ میں ایک نیا فقہ مرتب کرنے کے خبط میں گرفتار ہوں یا بالفاظ دیگر اپنے فہم و رائے کی قطعیت کے توہم میں اجتہاد مطلق کا دعویٰ لیکر کھڑے ہوں اور نہ اس کے برعکس فقہیات میں ایسے جمود اور بے شعوری کے قائل ہیں کہ ان فقہی مسائل کی تحقیق و تدقیق یا ان کے مآخذوں کا پتہ چلانے کیلئے کتاب و سنت کی طرف استدلالی مراجعت کرنا بھی گناہ تصور کرنے لگیں اور ان فقہی استنباطوں کا رشتہ قرآن و حدیث سے جوڑنا اور ان کی مزید حجتیں اپنی وسعت علم سے نکال لانا بھی خود رانی اور آزادی نفس کے مرادف با در کریں!

(علماء دیوبند کا دینی رخ اور مسلکی مزاج ص ۱۴۲)

مکتوب گرامی حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب (مہتمم دارالعلوم دیوبند)

بنام

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی (مفتی اعظم پاکستان)

”عموماً نئے ذہن کے علماء حالات سے مرعوب ہو کر انہیں اصل بنالیتے ہیں اور مسائل کو تابع - قصہ برعکس ہونا چاہیے کہ مسلک اور مسائل اصل رہیں اور پھر امکانی حد تک (اور) تابع تحفظ مسلک، حالات کی رعایت ہو۔ ایک بے وقتی حالات کے تحت مسئلہ کی صورت تبدیل (کرنا) اور ایک بے مسئلہ اپنی جگہ قائم رکھتے ہوئے کسی خاص صورت میں خاص احوال کے تحت استثنائی صورت دیا جانا۔ پہلی صورت (وقتی حالات کے تحت مسئلہ کی صورت تبدیل کرنا) کس طرح جائز ہوگی؟ دوسری (صورت مسئلہ اپنی جگہ قائم رکھتے ہوئے کسی خاص صورت میں خاص حالت کے تحت استثنائی صورت دیا جانا اس) میں گنجائش ہوگی۔ مگر استثناء خود کوئی قانون نہیں ہوتا کہ اسے اصولی اور کلی شکل دی جائے! بہر حال ان اصول کو سامنے رکھ کر مسائل کی تشریح ہونی چاہیئے“

محمد طیب از دیوبند

۲/۱۰/۱۳۸۶ھ

(ماخوذ از البلاغ اشاعت خصوصی مفتی اعظم پاکستان نمبر ص ۱۲۱)

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مکرم و محترم ! زید مجدکم السامی :

خدا کرے مزاج عالی بعافیت ہو ،

یہ عریضہ ایک اہم دینی اور علمی ضرورت کے پیش نظر ارسال خدمت ہے ، جس کی تفصیل نیچے معلوم ہوگی ، ”آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ“ نے اسلام کے عائلی اور معاشرتی احکام و مسائل کی ترتیب جدید کا کام شروع کیا ہے ، اس سلسلہ کی سب سے پہلی کتاب ”کتاب النکاح“ ارسال خدمت ہے یہ کتاب مسائل نکاح کے ساتھ مہر ، رضاعت ، حضانت ، نفقہ اور ولایت کے ابواب پر مشتمل ہے ۔

ہندوستان میں سلطنت مغلیہ کے زوال کے بعد جب انگریزوں کا دور حکومت آیا تو ابتداءً مسلمانوں کے معاملات و مسائل کے حل و فیصلے کیلئے علماء کرام میں سے قضاۃ منتخب و مقرر کئے جاتے تھے جنہیں شریعت اسلامیہ سے پوری واقفیت ہوتی تھی اور اسلام کی روح سے بھی آشنا ہوتے تھے ، لیکن کچھ دنوں کے بعد انگریزی حکومت نے مسلمانوں کے سول اور دیوانی معاملات کو بھی انگریزی عدالتوں کے حوالہ کر دیا ، نتیجہ کے طور پر فیصلہ ان لوگوں کے ہاتھ میں آ گیا جو شریعت اسلامیہ سے بالکل ہی بے خبر اور مسلمانوں کے معاشرتی حالات سے لاعلم ہوا کرتے تھے ، لیکن انگریزی عدالتوں نے اس کی کوشش کی کہ مسلمانوں کے معاشرتی معاملات کا فیصلہ ان کی شریعت کے مطابق کیا جائے ، اس کام کیلئے اس وقت ہدایہ ، عالمگیری وغیرہ کے ترجمے جو انگریزی زبان میں کئے گئے تھے کافی سمجھے گئے جو ترجمے بڑی حد تک ناقص اور جن کی تعبیریں غلط ہیں ۔

اس کے بعد قانون دانوں نے شرع اسلامی پر کتابیں لکھیں جن میں مسائل کے ساتھ ساتھ اسکی تشریح بھی کی گئی ۔ لیکن یہ لکھنے والے اصل مآخذ کی زبان یعنی عربی سے یا تو پوری طرح واقف نہیں تھے یا بالکل ہی ناواقف تھے ان کتابوں میں بھی صحت کا التزام نہ ہو سکا اور مختلف مقامات پر تو تشریح و تفسیر گمراہ کن ثابت ہوئی جس کے نتیجے میں عدالت کے فیصلے شریعت کے خلاف ہوئے ۔ اس کے علاوہ تدوین احکام شرعی اور اسکی ترتیب نو کی طرف اس امر واقعہ نے بھی متوجہ کیا ۔۔۔۔۔

کہ ۱۹۳۷ء میں شریعت اپیلیکیشن ایکٹ نافذ و جاری ہوا جس کے ذریعہ مسلم پرسنل لا یا اسلام کے معاشرتی مسائل نے قانونی حیثیت اختیار کی ، لیکن اس ایکٹ میں مسائل کے صرف عنوانات ہیں اس کی تعریف ، تشریح وغیرہ بالکل نہیں ہے ۔ اس قانون میں صرف اتنا کہا گیا ہے کہ نکاح ، مہر ، رضاعت ، حضانت ، نفقہ ، ولایت ، طلاق ، وصیت

وقف، وراثت وغیرہ کے مسائل مسلمانوں کیلئے شریعت کی روشنی میں طے کئے جائیں گے، لیکن اس سے کوئی تعارض نہیں کیا گیا کہ نکاح، طلاق، خلع وغیرہ کی تعریف کیا ہے، اس کے مسائل و احکام کیا ہیں، اسکی تشریح کیا ہے؛ اور ان تمام امور سے متعلق قرآن و سنت کی ہدایت کیا ہے؟

اس لئے سخت ضرورت تھی کہ ان سارے عنوانات سے متعلق کتاب و سنت اور فقہ اسلامی کی روشنی میں تشریح تشریح اور توضیح کی جائے اور موجودہ دور کی ضروریات کے پیش نظر اور سہولت پسندی کے ذہن کو سامنے رکھتے ہوئے ایسی تعبیر کی جائے جس سے فہم آسان اور عمل سہل ہو۔

ان حقائق نے اسکی ضرورت محسوس کرائی کہ شریعت اسلامیہ کے قانون کو نئے طرز پر مدون کیا جائے جو نئے تقاضوں کو پورا کرنے والا ایک مستند مجموعہ ہو جس پر مستند علماء کرام کو اتفاق ہو اور جسے عدالتوں میں بطور سند پیش کیا جاسکے ضرورت تو اس کی تھی کہ ہندوستان کے جید اور مستند علماء دین برس، چھ مہینے کیلئے یکجا ہو کر کہیں بیٹھیں اور اس اہم ترین کام کو انجام دیتے لیکن اس طرح ان کا جمع ہونا مشکل ہی نہیں تقریباً ناممکن ہے، اور ضرورت کا تقاضہ بہت زیادہ ہے اس لئے اللہ کا نام لے کر اپنی بے بضاعتی کے پورے احساس کے ساتھ چند جید علماء اور بعض دیوانی کے اچھے اور ممتاز قانون دانوں کو ساتھ لے کر یہ نازک کام شروع کر دیا گیا۔

آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کے اجلاس عاملہ اور مرکزی ایکشن کمیٹی منعقدہ ۱۳ جولائی ۱۹۵۶ء میں صدر بورڈ حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی نے ان الفاظ میں اپنے خیالات کا اظہار کیا۔۔۔

”یہ افسوس ناک حقیقت ہے کہ ابھی تک عدالتوں میں مسلم لا کی ان کتابوں کا حوالہ پیش کیا جاتا ہے جن میں صریح

غلطیاں یا غلط فہمیاں موجود ہیں، اور یہ بات کئی مرتبہ اہل علم کی زبانوں پر آئی کہ زمانہ حاضر کی ضرورت اور تقاضوں کے

مطابق کوئی ایسا مستند مجموعہ موجود نہیں ہے جو شریعت اسلامی کی صحیح ترجمانی کرتا ہو اور اس پر مستند علماء کا اتفاق ہو

اس لئے آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ نے اس کی ضرورت محسوس کی کہ وہ اپنی نگرانی اور رہنمائی میں مستند علماء کے قلم سے

مسلم وکلاء اور قانون دانوں کے مشورہ سے ایک ایسا مجموعہ تیار کرائے جس کو عدالتوں میں سند کے طور پر پیش کیا

جاسکے۔ چنانچہ بنام خدایہ کام مرکزی دفتر مسلم پرسنل لا بورڈ خانقاہ رحمانی مولگیر میں حضرت مولانا سید منت اللہ صاحب رحمہ

جنرل سکریٹری آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کی نگرانی اور رہنمائی میں شروع کر دیا گیا ہے اور اس کیلئے چند فاضل مستند علماء کی

خدمات حاصل کر لی گئی ہیں اور کام کی پیش رفت بفضلہ تعالیٰ اطمینان بخش ہے، عاملہ نے بورڈ کے اس اقدام کو منظور

اس ماجرنے جب نئی نقشہ تیار کیا تو سب سے پہلے نگاہ جناب مولانا مفتی فیض الدین صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند پر پڑی۔ جو نہ صرف مسائل کا جواب دینے میں کافی مشاق میں بلکہ بارہ جلدوں میں فتاویٰ دارالعلوم دیوبند مکمل کر کے قابلِ تہنیت تھے۔ انجاء دے چکے ہیں۔ چنانچہ میری درخواست پر جناب مولانا مرغوب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے چھ ماہ کیلئے مفتی صاحب کو نوگیر بھیج دیا۔ یہاں جامعہ رحمانی کے استاذ فقہ و حدیث جناب مولانا زبیر احمد صاحب قاضی اور جناب مولانا مسعود احمد صاحب امارت شرعیہ کے مفتی جناب مولانا محمد نعمت اللہ صاحب قاضی اور جناب سید ظہار الحق صاحب ایڈوکیٹ اور دو تین اساتذہ کو ساتھ لے کر یہ کام شروع کر دیا گیا۔ الحمد للہ کام کی رفتار اچھی رہی اور اس وقت کتاب النکاح آپ کے سامنے ہے۔

وقت کے تقاضوں اور موجودہ دور کی ضرورتوں کو جاننے اور مسائل کی تعمیر اور تشریح میں ہم نے قانون دانوں اور دکلاء سے مدد لی ہے۔ کام کرتے وقت ہم نے جناب مولانا نابر بن الدین صاحب سنبھلی استاذ دارالعلوم ندوۃ العلماء اور جناب مولانا مجاہد الاسلام صاحب قاضی شرعیہ امارت شرعیہ سے بھی استفادہ کر لیا۔ چنانچہ مولانا نابر بن الدین صاحب سنبھلی نے نوگیر کے سفر کی زحمت گوارہ فرمائی اور کتاب النکاح دیکھ کر کچھ تحریری مفید مشورے دیے جن سے نظر ثانی کے وقت استفادہ کیا گیا۔ اس سلسلہ میں پہلا کام تو یہ کیا گیا کہ فقہ کی معتبر اور مستند کتابوں میں پھیلے ہوئے اور منتشر کثیر الوقوع یا ممکن الوقوع احکام و مسائل کو مختلف ابواب کے تحت جمع کیا گیا ہے۔ پھر ہر جزئیہ اور ہر مسئلہ پر ہم نے اس حیثیت سے غور کیا کہ موجودہ سہولت پسندی کے زمانہ میں اس پر عمل سہولت کے ساتھ ممکن ہے یا نہیں؟ اگر یہ محسوس کیا گیا کہ اس مسئلہ پر عمل مشکل ہو گا تو پھر دوسرے اقوال پر نظر ڈالی گئی، اگر وہاں سہولت نظر آئی اور اسے اس دور کے مناسب سمجھا گیا تو اسے ہی اختیار کر لیا گیا۔ اور اس موقع پر ہم نے مجتہدانہ انداز اختیار نہیں کیا بلکہ مقلد ہی رہے۔ ہم نے یہ دیکھا کہ قرونِ اولیٰ میں ائمہ نے کسی مسئلہ پر ایک فتویٰ دیا جو ان کے زمانہ کے حالات کے مناسب تھا بعد میں اسی سلسلے کے دوسرے علماء و ائمہ نے دوسرا فتویٰ دیا جو ان کے اپنے وقت کے مناسب تھا۔ مثلاً امام اعظم ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ وغیرہ نے استیجار علی الطاعۃ کو ناجائز و حرام نہ کیا اور تیسری صدی ہجری تک یہی فتویٰ دیا جاتا رہا لیکن چوتھی صدی ہجری میں جب حالات بدلے اور بیت المال کا نظام کمزور پڑ گیا اور یہ محسوس کیا گیا کہ اگر استیجار علی الطاعۃ کو ناجائز و حرام کہا جائے تو تعلیم قرآن ہی نہیں دین کی اعانت کا خطرہ ہے تو قصیدہ ابواللیث متوفی ۳۷۰ھ نے جواز کا فتویٰ دیا رسائل ابن عابدین میں ہے قال الفقیہ ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ کنت افتی بثلاثۃ افتی ان لا یحل اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن وانہ لا ینبغی للعالم ان یدخل

علی السلطان وانه لا ینبغی للعالم ان ینخرج الی الرستاق فرجعت عن الكل تحرزا عن ضیاع
 تعلیم القرآن ولحاجة الخلق وبعجل اهل الرستاق (رسائل ابن عابدین ص ۱۵۸-۱۵۹)
 پانچویں صدی ہجری تک بات یہیں تک رہی اور شمس الائمہ نحسی متوفی ۸۵۷ھ نے تعلیم قرآن کو مستثنیٰ کر کے عدم جواز
 ہی کا فتویٰ دیا اور لکھا "اجمعوا علی ان الاجارة علی تعلیم الفقہ باطلۃ" چھٹی صدی ہجری میں بھی قاضیخان
 متوفی ۹۲۳ھ اور علامہ برہان الدین صاحب ہدایہ متوفی ۹۳۳ھ نے یہی لکھا کہ تعلیم قرآن کے سوا کسی طاعت پر اجرت لینا
 جائز نہیں ہے لیکن اسی صدی ہجری میں صاحب مجمع البحرین احمد بن علی بن ثعلب مظفر الدین المعروف بابن الساعاتی متوفی ۹۴۲ھ
 نے تعلیم قرآن کے ساتھ تعلیم فقہ و امامت پر بھی اجرت کے جواز کا فتویٰ دیا۔ آٹھویں صدی ہجری میں صاحب مختصر الوقاء
 امام تاج الشریعہ محمود بن صدر الشریعہ احمد بن عبید اللہ متوفی ۸۴۷ھ اور صاحب درر البحار متوفی ۸۸۸ھ نے صاحب مجمع البحرین
 کی تائید کی پھر جیسے جیسے زمانہ آگے بڑھتا گیا اور ضرورتیں زیادہ سنگین ہوتی گئیں اس مسئلہ میں جواز کا حلقہ بڑھتا گیا۔ دسویں
 صدی ہجری میں صاحب تنویر الابصار محمد بن عبداللہ بن احمد الخطیب متوفی ۸۸۷ھ نے تعلیم قرآن، فقہ، امامت کے ساتھ اذان کو
 بھی شامل کر دیا، اسی طرح دسیوں مثالیں ملیں گی جس میں زمانہ کی ضروریات، عرف، عادت کا لحاظ کرتے ہوئے فقہاء نے اپنے
 ہی مسلک کے ائمہ کی رائے سے اختلاف کیا ہے اور زمانہ کی ضرورت اور عرف و عادت کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ رسم المفتی او
 الاشباہ میں ایسی بہت سی مثالیں جمع کر دی گئی ہیں جن کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ صرف یہی نہیں مفتی کا فرض ہے کہ وہ اپنے
 زمانہ کے لوگوں کے حالات سے واقفیت حاصل کرے۔ عرف و قرآن اس کے سامنے ہوں اور ضروریات زمانہ سے باخبر ہو
 ورنہ وہ صحیح طور پر مسائل نہیں بتا سکے گا۔ رسم المفتی ص ۹۸ میں ہے فقد ظہر لک ان جمود المفتی او القاضی
 علی ظاہر المنقول مع ترک العرف والقرائن الواضحة والجهل باحوال الناس یلزم منه تضییع
 حقوق کثیرة وظلم خلق کثیرین۔ اپنے زمانہ اور اپنے علاقہ کے عرف کی تو بڑی اہمیت ہے۔ عرف عام کو تو
 قانون اسلام میں بڑی اہمیت حاصل ہے شرح الاشباہ للبیری میں لکھا ہے "الثابت بالعرف کا لثابت بدلیل
 شرعی" علامہ نحسی نے "مبسوط" میں وضاحت کی ہے "الثابت بالعرف کا لثابت بالنص" عرف کا تعلق لسانیات
 سے ہے اور عادت کا روایات و استعمال سے ہے "صاحب الاشباہ" نے لکھا ہے "تترک الحقیقة بدلالة
 الاستعمال والعادة" قنیہ میں تو یہاں تک لکھ دیا ہے "لیس للمفتی ولا للقاضی ان یحکما علی ظاہر المذہب
 ویترک العرف" بہر حال انہیں تصریحات کے دامن میں پناہ لیتے ہوئے ہم نے بعض مسائل میں ظاہر الروایۃ اور

قول مفتی بہ کو چھوڑ کر اسی سلسلہ کے دوسرے ائمہ اور اصحاب ترجیح کے اقوال کو اختیار کر لیا ہے کہ ہمیں اس زمانہ میں اسی قول کے مطابق دین پر عمل کرنے میں سہولت معلوم ہوئی۔ جہاں جہاں ہم نے قول مفتی بہ یا ظاہر روایت کو چھوڑ کر دوسرا قول اختیار کیا ہے وہ درج ذیل ہے۔

۱۔ دفعہ (۴۲) باب دادا کا معروف بسوا اختیار ہونا۔

۲۔ دفعہ (۵۴) غیر کفو میں ولی عصبہ کو حق اعتراض۔

۳۔ دفعہ (۱۳۴) ادائیگی فقہ میں شوہر کے حال کا اعتبار۔

۴۔ باب مہر۔ مہر کی تعریف ان تعریفوں سے ذرا ہٹ کر کی گئی ہے جو عام کتب فقہ میں مذکور ہے اس لئے کہ اس دور میں مہر کی تعریف میں یہ کہنا کہ یہ ملک بضعہ کا بدل ہے شاید اشتہار کا باعث ہو اس لئے اسکی تعبیر بدل دی گئی۔

اس کتاب جس کا نام ”اسلامی قانون“ (متعلق مسلم پرسنل لا) ہے میں ایسے مقامات بھی ملیں گے جہاں فقہ حنفی سے عدول کرتے ہوئے دوسرے ائمہ کے مسلک کو اختیار کیا گیا ہے۔ ایسا کرنے کی ضرورت اسلئے پیش آئی کہ

ہمارے خیال میں دونوں زمانوں میں بڑا فرق ہے، موجودہ بدلے ہوئے حالات اور معاشرہ میں ان مسائل پر عمل مشکل تھا اس لئے ہم نے اس متعین مسئلہ میں دوسرے امام کے مسلک کو اختیار کر کے مسلمانوں کیلئے عمل میں سہولت پیدا کرنیکی کوشش کی ہے۔ لیکن یہ کام بھی ہم نے اس علم کے بعد کیا ہے کہ ہمارے فقہاء کرام ایسا کرتے رہے ہیں، اور اس یقین کے بعد کیا ہے کہ ایسا کرنے سے کسی ایسے حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی جو سنت سے صراحتہً ثابت ہے یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اجماع سے ثابت ہے۔

کتب فقہ کا مطالعہ بتلاتا ہے کہ وقت کی ضرورت، بدلے ہوئے حالات کی رعایت، عرف و عادت کے پیش نظر یا دفع فتنہ کیلئے اگر کسی مسلک پر عمل نہ کیا جاسکتا ہو تو دوسرے مسلک و مذہب پر فتویٰ دینا اور عمل کرنا درست ہے ”رد المحتار“ میں لکھا ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ لوافتی بقول مالک ”فی موضع الضرورة جاز قال القہستانی فی ”لوافتی بہ فی موضع الضرورة“ لا بأس به علی ما اظن بہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ ج ۳ ص ۱۶۹) میں مندرجہ بالا حوالہ کے ساتھ یہ تحریر بھی موجود ہے۔ ”فی حسب

المفتیین قول مالک معہول بہ فی هذه المسئلة وهو احد قولی الشافعی ولوافتی الحنفی بذالك يجوز فتواه لان عمر رضی اللہ عنہ قضی هكذا فی الذی استهوته الجز بالمدينة وكفی به اماماً

ولانہ منع حقہا بالغیبة فیفرق القاضی بینہما بمضی هذه المدة اعتباراً بالایلاء فی العدد وبالاعتہ فی السنة عملاً بالشبهین“

اسی طرح جامع الرموز ص ۶۵۶ میں اسی مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے ”هذا اوسع فیجوز الاخذ به وان لم مذهباً فان الانسان یعذر به فی العمل عند الضرورة كما فی الزاھدی“ اور علامہ امین المعروف بابن عابدین نے ”رد المختار“ جلد اول کے اوائل میں لکھا ہے ”وانه یجوز العمل بما یخالفه ما عملہ علی مذهبہ مقلداً فیہ غیر امامہ مستجمعا شیوہ“ اسی طرح ممتدۃ الطہرہ مقروض جس سے ادائیگی کی امید نہ ہو۔ یہ اور اس طرح کے دوسرے مسائل میں علماء احناف نے دوسرے ائمہ کے مسلک پر فتویٰ دیا ہے اسکی تفصیل کیلئے ”الدر المختار ورد المختار کتاب السرقة“ اور ”رد المختار کتاب المفقود و کتاب القضاء فصل فی المجلس“ ملاحظہ فرمائیں۔

فقہاء کرام کی ان ہی تصریحات کے پیش نظر ہم نے چند مسائل میں فقہ حنفی کو چھوڑ کر دوسرے ائمہ کا مسلک اختیار کیا ہے

۱۔ ”سسرالی رشتہ کی محرمات“ کے عنوان کے تحت (۵)

۲۔ دفعہ (۱۹)

رضاعت کا ثبوت چار عورتوں کی گواہی سے

۳۔ دفعہ (۴۱)

خیار بلوغ کے استعمال میں مجلس کی شرط

۴۔ دفعہ (۷۳)

باب نکاح میں کفۃ کا مطلب

۵۔ دفعہ (۸۶)

مہر کی نفی کرنے کا نکاح پر اثر

۶۔ نکاح کے شرائط

ایجاب و قبول کرنے والے کا عاقل و بالغ ہونا

۷۔ دفعہ (۱۳۵)

نفقہ سے محرومی فسخ نکاح کا سبب بن سکتی ہے

۸۔ دفعہ (۱۳۷)

بیوی زمانہ ماضی کے نفقہ کی مستحق ہوگی،

بہر حال میں نے اس عریضہ میں مذکورہ بالا اشارات کے ذریعہ جناب والا کو اس طرف متوجہ کرنا چاہا ہے کہ اس کتاب ”اسلامی قانون“ میں موجودہ دور و زمانہ اور آج کل کے بدلے ہوئے معاشرہ کی بھی رعایت کی ہے۔ اب ”اسلامی قانون“ کا ایک حصہ یعنی ”کتاب النکاح“ جو باب المہر، نفقہ، رضاعت، حضانت، ولایت وغیرہ پر مشتمل ہے ارسال خدمت کیا جا رہا ہے۔

براہ کرم اس کا مطالعہ فرما کر اپنی تفصیلی رائے سے مطلع فرمائیں اس لئے ہر دو ورق کے درمیان ایک سادہ ورق لگا دیا گیا ہے، تاکہ آپ اپنی رائے تحریر فرما سکیں۔ نیز جواب کیلئے لفافہ پرنٹ لگا کر رکھ دیا گیا ہے تاکہ آپ کو سہولت ہو،

ایک ضروری بات یہ عرض کرنی ہے کہ براہ کرم اپنی رائے تحریر فرما کر اس مسودہ قانون کے ساتھ ۱۵ دسمبر تک ارسال فرمادیں۔ کام کی ضرورت، اہمیت اور عجلت کا احساس مجھ سے زیادہ آپ کو ہوگا اس لئے اس میں تاخیر روا نہ رکھی جائے۔ والسلام

منت اللہ غفرلہ

جنرل سکریٹری آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ
امارت شرعیہ خانقاہ مونگیر بہار
۱۵-۲-۱۴۰۷ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پہلی گزارش

حامداً ومصلياً مسلماً جن مسائل سے متعلق استصواب فرمایا گیا ہے ان کے سلسلہ میں کچھ عرض کرنے سے پہلے یہ عرض ہے کہ آپ کے استصواب فرمانے پر یہ جو کچھ بھی عرض کیا جا رہا ہے اس کا مقصد نصیحا للمسلم محض خیر خواہانہ طور پر نیک مشورہ عرض کرنا ہے۔ تاکہ عدول عن المسلك کی صورت میں پیش آنے والے مفاسد اور خطرات کا دوسرا پہلو بھی قدرے وضاحت کے ساتھ آپ حضرات کے سامنے آجائے اور نفع و ضرر کے دونوں پہلوؤں پر اچھی طرح غور کیا جاسکے۔

نیز جن مسائل کے بارے میں استصواب فرمایا گیا ہے ان مسائل کے تمام مستدلات کو مسائل کیساتھ ساتھ لکھنا ضروری تھا چونکہ اولاً تو جن کتابوں کے نام مسائل کے حوالوں میں لکھے گئے ہیں وہ ہر جگہ دستیاب نہیں اور بعض مرتبہ مطابع کا بھی اختلاف ہوتا ہے نیز پورے صفحے میں سے استدلال والی عبارت کا تلاش کرنا بھی دیر طلب کام ہے اس لئے ان مسائل کے علاوہ جن میں مسلک سے عدول کیا گیا ہے اور باقی مسائل پر نظر نہیں کی گئی لہذا ان مسائل کے بارے میں کچھ رائے ظاہر کرنے سے معذوری ہے۔

جوابات کے ارسال کرنیکی جلدی کی وجہ سے یہ کام تین حضرات نے مل کر کیا ہے اس لئے ممکن ہے کہ بعض جگہ استدلات و حوالہ جات یا تعبیرات کا تکرار نظر آئے مگر چونکہ وہ غیر مفید نہیں ہے لہذا اس کا حذف کرنا ضروری خیال نہیں کیا گیا۔

مرسلہ مسودہ کے ساتھ منسلک آپ کے خط کو بغور پڑھا جس میں آپ نے تدرین جدید مبنیٰ عدول پر کلام اور بعض مسائل میں عدول عن المسلك کی غرض و غایت کو بیان فرمایا ہے۔

آپ نے تحریر فرمایا ہے ”پھر ہر جزئیہ اور مسئلہ پر ہم نے اس حیثیت سے غور کیا کہ موجودہ سہولت پسندی کے زمانہ میں اس پر عمل مشکل ہوگا تو پھر دوسرے اقوال پر نظر ڈالی گئی اگر دہاں سہولت نظر آئی اور اسے اس دور کے مناسب سمجھا گیا تو اسے ہی اختیار کر لیا گیا،، (خط ص ۳)

دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے " موجودہ دور کی ضروریات کے پیش نظر اور سہولت پسندی کے ذہن کو سامنے رکھتے ہوئے
یسی تعبیر کی جائے جس سے قہم آسان اور عمل سہل ہو" (مکتوب مولانا منت اللہ رحمانی)
جواباً عرض ہے کہ آنجناب نے عدول عن المسلك کا جو معنی لکھا ہے وہ جمہور امت کے نزدیک غیر صحیح ہے اور جب
مبنیٰ ہی صحیح نہیں تو مابنیٰ علیہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ والمبنیٰ علی الفاسد فاسد۔

فقہاء کرامؒ نے عدول عن المسلك کی گنجائش کو ضرورتِ شدیدہ، واقعہ دائمہ کے پیش آجانے پر لکھا ہے چنانچہ
علامہ شامیؒ اپنے رسالہ شفاء العلیل میں تحریر فرماتے ہیں

۱۔ ومن اقوی الأدلة علی ما قلنا من ما افتوا لیس عاماً فی کل طاعة بل هو خاص بما نصوا علیہ مما وجد
فیہ علة الضرورة والاحتیاج (شفاء العلیل ص ۱۲۳)

۲۔ والذی صرح به الفقهاء فی مشہور کتبہم جواز الانتقال فی احاد المسائل والعمل فیہا بخلاف
مذہب امامہ الذی یقلد مذہبہ اذا لم یکن ذالک علی وجه التبع للرخص انقی (اتمام الخیر فی الانتقاء بذہب النیر ص ۱۲۵)
۳۔ وبہ علم ان المضطر لم العمل بذالک لنفسہ کما قلنا وان المفتی له الافتاء بہ للمضطر فہا من
انہ لیس له العمل بالضعیف والافتاء بہ محمول علی غیر موضع الضرورة کما علمت من مجموع
ما قررناہ (رسم المفتی ص ۱۰۲)

فقہاء کرام کی مذکورہ بالا تصریحات سے ثابت ہے کہ عدول عن المسلك کی گنجائش ضرورتِ شدیدہ کے پیش
آجانے پر ہے۔ چنانچہ حضرت حکیم الامتؒ نے الحیلۃ الناجزہ میں بھی یہی لکھا ہے جسکی فقہاء کرامؒ نے تصریح فرمائی ہے
تحریر فرماتے ہیں " ہم نے اس رسالہ میں اسی شرط یعنی عدم اتباع ہوا کی بنا پر صرف ان مواقع میں مذہب مالکیہ پر
عمل کی اجازت دی ہے جہاں ضرورتِ شدیدہ یقینی مشاہد و متیقن ہو گئی اور جہاں شدتِ ضرورت کا تیقن نہیں ہوا وہاں
مذہب مالکیہ کی تسہیلات سے کام نہیں لیا۔" (الحیلۃ الناجزہ ص ۱۲۶)

نیز دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے " چنانچہ اولین شرط تو یہی ہے کہ مذہب غیر پر عمل کرنا ضرورتِ شدیدہ کی بنا پر ہو،
اتباع ہوا کیلئے نہ ہو اس شرط پر تمام امت کا اجماع ابن تیمیہؒ نے نقل کیا ہے۔" (الحیلۃ الناجزہ ص ۱۲۵)

فقہاء کرام کی مذکورہ بالا تصریحات کے پیش نظر جب ہم آپ کے اس مبنیٰ پر نظر کرتے ہیں جو آپ نے چند
مذکورہ مسائل میں عدول عن المسلك کیلئے ذکر کیا ہے تو ہم یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ صرف سہولت پسندی کی خاطر

عدول کی اجازت کے بجائے صراحتاً ممانعت مذکور ہے اسی سہولت پسندی کو تتبعِ رخص سے فقہاء کرام نے تعبیر فرمایا ہے ظاہر ہے کہ رخصتوں کی تلاش سہولت پسندی ہی کی خاطر کی جاتی ہے لہذا تتبعِ رخص اور سہولت دونوں کا ماحصل ایک ہے نیز جن مسائل میں آپ نے عدول کیا ہے ان کے مقامات پر جو وجوہات لکھی ہیں وہ بھی عدول عن المسلك کیلئے قطعاً ناکافی ہیں جیسا کہ ان مسائل کے تفصیلی جوابات کے ذیل میں اپنے اپنے مقامات پر انشاء اللہ العزیز بیان کیا جائے گا۔

(۲) فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے درأ المفاسد او لی من جلب المنافع کہن لم یجد سترۃ الاستنجاء و لو علی شط النہر لان النہی راجح علی الامر (قواعد الفقہ ص ۸) اس قاعدہ فقہیہ کا مقتضی یہ ہے کہ مفاسد کا انسداد منافع کے حصول سے زیادہ ضروری ہے لہذا بوقت تعارض مفاسد کے انسداد کو ترجیح دی جائیگی مسائل مذکورہ میں عدول عن المسلك کی وجوہات مذکورہ پر نظر کرنے سے معلوم ہوا کہ یہ آپ کے تحریر فرمودہ نظریہ کے مطابق سہولت پسندی کی فہرست میں تو آسکتے ہیں مگر ضرورت شدیدہ ان میں سے کسی بھی مسئلہ میں نہیں پائی جاتی اور سہولت پسندی کو اگر عدول عن المسلك کا مبنیٰ قرار دیا جائے تو اس میں حالاً و مآلاً مندرجہ ذیل خرابیاں اور مفاسد لازم آتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ بوقت تعارض دفع مفاسد کو ترجیح ہوتی ہے۔

مفسدہ ۱۔ مسلم پرسنل لا بورڈ کا قیام جن مقاصد کیلئے عمل میں آیا ہے ان میں سے اہم ترین مقصد تحفظ شریعت ہے جس میں ہر قسم کی کٹر بونت سے دین کا تحفظ شامل ہے اور خود مسلم پرسنل لا بورڈ کی جانب سے فقہ حنفی میں ترسیم کا یہ کام انجام دیا جا رہا ہے تو پھر آپ کل کو ارباب حکومت کے سامنے کس طرح اپنا یہ دعویٰ پیش کر سکتے ہیں کہ شریعت میں کسی قسم کی ترسیم نہ کی جائے چونکہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اگر کمی بیشی ممکن نہیں ہے تو آپ کیسے کر رہے ہیں آپ اگر جواب کی خاطر یہ کہیں کہ یہ مسائل منصوبہ میں نہیں ہے مجتہد فیہا مسائل میں ہے تو یہ بھی مد نظر رہے کہ مجتہد فیہ مسائل کے مقابلہ میں — منصوص تو بہت ہی قلیل ہیں تمام ذخائر فقہ میں تو مجتہد فیہ مسائل ہی مدون و مرتب ہیں لہذا یہ کام مسلم پرسنل لا بورڈ کے قیام کے مقاصد کے بالکل منافی ہے۔

مفسدہ ۲۔ بالفرض اگر آپ کو اپنی اس سعی کے ضروری اور بروقت ہونے پر ہی اصرار ہو تو کم از کم اس سے تو آپ بھی انکار نہیں کر سکتے کہ ہمارے خیال کے مطابق اہل علم اہل افتاء ان مسائل میں اور آئندہ اس قسم کے اور البواب فقہیہ میں آنے والے مسائل میں ہرگز آپ کے ساتھ موافقت نہیں کریں گے اور بصورت عدم موافقت اختلاف لازم ہے

اور اختلاف کے ہوتے ہوئے اتحاد ناممکن ہے اور بغیر مسلمانوں کی اکثریت کے اتحاد کے حکومت کا کسی ایسے مسودہ فقہ کو بطور مسلم پرنسپل لا منظور کرنا عقلاً و عادتاً ناممکن ہے۔

مفسدہ ۳۔ یہ امر آپ جیسے فعال اور متحرک حضرات سے مخفی نہیں رہ سکتا کہ جدید ذہن کے آزاد طبع حضرات جنہوں نے گواپنے لے روزہ نماز کو ترک کر کے دنیا میں تمام تر سہولت پیدا کر رکھی ہے مگر تاہم دوسروں کیلئے بھی سہولت پیدا کرنے میں یہ حضرات ہر وقت ہمہ تن مشغول ہیں اور یہ لوگ مذہب میں آزادی کے زبردست حامی اور علمبردار ہیں ان حضرات نے اپنی ان مساعی کو آپ کے انتظار میں التوا میں نہیں رکھ چھوڑا ہے برابر وہ اپنا کام کر رہے ہیں مگر اب تک ان کیلئے مشکل یہ ہے کہ وہ خود ہی لکھتے ہیں اور خود ہی اُسے پڑھ کر خوش ہوتے ہیں امت کے طبقات میں عموماً الحمد للہ ابھی تک علماء حق کا اعتماد اور اعتبار باقی ہے اور انہیں کے بتلائے ہوئے طریق پر لوگ اعتماد کر کے احکام شرعیہ پر عمل کرتے ہیں۔

آپ ذرا بلحاظ مایوئل سوچیں اور فیصلہ فرمائیں کہ جب آپ کا یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ سہولت پسندی کیلئے بھی بہت سے احکام میں عدول ہو سکتا ہے تو اس اصول کی بنیاد پر تو وہ لوگ شاید آپ سے بھی پہلے ایک ایسا جدید فقہ مدون کریں گے جو آپ کے فقہ سے بھی زیادہ سہولت پسندی پر مبنی ہو اور جب اصل مدار ضرورت کے بجائے سہولت پر ہی ٹھہرا تو کیا ضروری ہے کہ لوگ آپ کے مدون فقہ پر عمل کریں جس کا فقہ زیادہ آسان ہوگا اسی کو قبولت عامہ حاصل ہوگی۔ منشاء عرض کرنے کا یہ ہے کہ کثرتِ بونت کے دروازے کے کھلنے کے بعد آپ کے پاس کوئی راستہ نہیں ہے کہ اس قسم کے مداخلت فی الدین کے فتنوں کو روک سکیں۔

مفسدہ ۴۔ خود اپنے دینی اداروں کے دارالافتاء رسم المفتی کے مقرر کردہ ضوابط کے مطابق مفتی بہ قول پر فتویٰ دینے کے پابند ہیں اس تسہیل کے بعد ہر مفتی کو درجہ اجتہاد حاصل ہوگا اور سہولت پسندی کے ذہن کو سامنے رکھ کر ائمہ اربعہ میں سے کوئی نہ کوئی قول سہولت کا تلاش کر ہی لیا جائیگا اور اس طرح تلفیق بین المسائل کا باب کھل جائیگا جو کہ حرام ہے وان المحکو الملق باطل بالاجماع (در مختار)

مفسدہ ۵۔ جب عوام کا طبقہ دیکھے گا کہ دین تو موم کی ناک ہے جسے موڑا جاسکتا ہے تو ان میں بجائے سہولت پسندی کے شریعت بیزاری آجائے گی اعاذنا اللہ منہ

مفسدہ ۶۔ تمام اب تک کا مدون ذخیرہ فقہ جو مستند مسلم ہے اور ہزار سال سے زائد عرصہ سے اس پر عملدرآمد ہو رہا ہے فاشتہار مذاہبہم فی ظہور الآفاق واعتبار اصولہم وفروعہم فی بطون الاوراق واجتماع

القلوب علی الاخذ بها علی مرالدھوس دون ماسواھا شھد بصلاح نیتھم وحسن طویتھم (مقدّمہ الرایۃ ص ۱)
 جب یہ ایسے نادان قفول کے ہاتھ میں آجائیں گے جنہیں ضرورت اور سہولت کا بھی فرق معلوم نہیں تو وہ اسیسی ہی کٹر بونت کریں گے
 جیسے کسی بڑھیا نے سہولت پسندی ہی کی خاطر شاہی باز پر ترس کھا کر کی تھی اور اس سہی سے بسا اوقات منشا شارع کا ختم ہونا لازم آئیگا۔
 مفسدہ ۷ ابھی تو صرف کتاب النکاح کے مسائل آئے ہیں ان میں سے ابھی بہت سے باقی ہیں اگر اسی سہولت پسندی کے اصول کو
 تسلیم کر لیا جائے تو دوسرے ابواب میں اور نہ معلوم کتنے ایسے مسائل ہوں گے جو اس اصول کے تحت ترک کر دئے جائیں گے اور
 جب اپنے امام کے مسلک سے عدول ہو گیا تو پھر آزادی ہے ائمہ اربعہ میں سے جس کا قول آسان ہو لے لیا جائے گا اور اس آزادی
 طبع و اتباع ہوی کے پُر فتن دور میں اسکی بالکل راہ نہیں کھولنا چاہیے چنانچہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب نے اپنے رسالہ اتمام الخیر
 فی الافتاء ہند ہب الغیر میں اسی کو تحریر فرمایا ہے قلت هذا رأی المتقدمین من مشائخنا الحنفیۃ حیث لم یشرطوا
 الضرورة الشدیده والاضطرار بل اکتفوا علی اشتراط عدم تتبع الرخص واما زماننا هذا فهو زمان اتباع
 الهوی و اعجاب کل ذی رأی برأیہ والتلاعب بالمدین فتتبع الرخص ومتیقن باعتبار الغالب الا کثر فلا یجوز
 الا بشرط الضرورة الشدیده وعموم البلوی والاضطرار کما ذکرہ العلامة ابن عابدین فی رسالۃ
 عقود رسم المفتی (اتمام الخیر فی الافتاء ہند ہب الغیر ص ۱۶۶)

مفسدہ ۸ اب تک جو فقہ مدارس اسلامیہ میں نصاب میں داخل ہے وہ فقہ قدیم ہے فقہ جدید کی تدوین کے بعد
 چونکہ قدیم متروک العمل ہو جائیگا لہذا اُسے نصاب سے بھی خارج کرنا پڑے گا اور دارالافتاؤں میں انہیں مفتیان کرام کو
 رکھا جائیگا جو جدید مدون فقہ میں مہارت کی سند رکھتے ہوں بالآخر اس سہولت پسندی کے ذہن کا یہ اثر ہوگا کہ تمام
 احکام شریعت سہولت کی نذر ہو جائیں گے چونکہ خود مشقت و سہولت بھی اضافی چیزیں ہیں ایک پابند صوم و صلوٰۃ کیلئے تو
 نماز کی پابندی آسان ہے لہذا اس پر فرض رہنی چاہیے اور بے نمازی کیلئے عادت نہ ہونیکی وجہ سے نماز کی پابندی مشکل اور
 دشوار ہے اور اسکی دلیل خود قرآن میں موجود ہے وانھا لکبیرۃ الا علی الخاشعین لہذا نماز بھی ایسے تمام لوگوں سے
 معاف ہو جائیگی جو بچپن سے عادی نہ ہوں اور بالآخر بونت یہاں تک پہنچے گی کہ نجات کی خاطر صرف ایمان بالغیب کافی رہ
 جائے گا۔ اعاذنا اللہ منہ

مفسدہ ۹ سابقہ تجربات ہمیشہ آئندہ کیلئے سبق آموز بنتے ہیں جب ایک مضبوط و مستحکم طریق چھوٹ جائیگا تو پھر روز روز نئے
 حالات کے پیش آنے پر اجتہاد کرنا پڑیگا چنانچہ ماضی میں جن حضرات نے عدول کیا ان کو یہی صورت پیش آئی کہ آج انھوں نے

ایک رائے قائم کر لی اور کل ہوا کا رخ بدلتے ہی وہ رائے بدل دی بالآخر اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ نہ تقلید باقی رہی اور نہ ان کا اپنا اجتہاد باقی رہا الحاصل اس طرح کرنے سے روز روز کیلئے اجتہاد کا دروازہ کھلتا ہے جو کہ بہت سے مفاسد کا پیش خیمہ ہے لہذا اس سے احتراز لازم ہے۔

مفسدہ ۱۱۔ اگر آپ کی تجویز کے مطابق آپ کا یہ مدد کرنے والا جدید فقہ حکومت تسلیم کر لیتی ہے اور یہی پھر آگے چل کر مسلم پرسنل لا کے سلسلہ میں عدالتوں کا قانون بن جاتا ہے تو اس صورت میں اور بھی اہم مفاسد پیش آئیں گے جس سے تحلیل حرام اور تحریم حلال لازم آئیگا مثال کے طور پر ایک عورت کے ساتھ اس کا خسر مس بالمشوۃ بشر و طہا کرتا ہے وہ عورت حنفی المسلک پر ہنگامہ متقی ہے شوہر طلاق نہیں دیتا وہ عورت بدرجہ مجبوری شرعی بیچاریت سے اپنا نکاح فسخ کر کے دوسری جگہ نکاح کر لیتی ہے آپ کے مرتب کردہ مسودہ قانون کے مطابق از روئے قانون عدالت جبراً اس عورت کو اس پہلے شخص کی بیوی قرار دے کر اس کے ساتھ رہنے پر مجبور کر لگی اور اس طرح ایک حنفی المسلک کا بلا ضرورت شدیدہ حرام میں مبتلا کرنا لازم آئے گا۔

اسی طرح مثال کے طور پر ہندو کا نکاح بحالت نابالغی ہندو کے چچا نے زید کے ساتھ کر دیا ہندو نے بالغ ہونے کے بعد بھی کچھ دنوں تک باوجود نکاح کے علم کے زید کے ساتھ اپنے نکاح کا انکار اور رد نہیں کیا بعد میں جب اس کو اس نکاح کا حسن و فحش معلوم ہوا تو اب ہندو کہتی ہے کہ چچا کا کیا ہوا نکاح مجھے منظور نہیں لہذا میں اُسے رد کرتی ہوں آپ کے مدد و فقہ کے مطابق عدالت اس حالت میں ہندو کے کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کو درست قرار دیگی جبکہ زید اپنی بیوی کو چھوڑنے پر قطعاً رضا مند نہیں اُسے اپنی جائز بیوی سے محروم ہونا پڑے گا اور ہندو حرام میں مبتلا ہوگی اسی طرح اور دوسرے مسائل میں بھی ایسی ہی صورت حال پیش آئے گی۔

مفسدہ ۱۲۔ یہ مسائل جن میں عدول کیا گیا ہے پہلے سے معمول بہا ہیں آج تک ان کے بارے میں کسی قسم کی ضرورت شدیدہ پیش نہیں آئی جیسا کہ مجددہ تعالیٰ اہل افتاء کو تجربہ ہے ممکن ہے یہ خیال کیا جائے کہ بالخصوص ان مسائل میں جن میں عدول کیا گیا ہے جو حالات آج درپیش ہیں ان کا تجربہ مفتیان کرام کو نہیں ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ جن حضرات کے ذمہ افتاء کی خدمت ہے ان کے پاس بکثرت ہر قسم کے مسائل سے متعلق سوالات آتے رہتے ہیں جن میں ان مذکورہ مسائل سے متعلق بھی بہت سے سوالات ہوتے ہیں ان سوالات کو پڑھنے سے اور لوگوں کے عام رہن سہن اور معاشرت کو دیکھنے اور سننے سے حالات معلوم ہوتے رہتے ہیں اور بالعموم شرعی مسئلہ معلوم کرنے والے صحیح حالات ہی بیان کرتے ہیں گو کچھ ایسے بھی ہوتے ہیں جو بات بناتے ہیں بخلاف اس کے عدالتوں میں جو بیانات دیئے جاتے ہیں وہ اکثر غلط بیانی پر مبنی ہوتے ہیں پس آج ان مسائل

میں بلا کسی ضرورتِ شدیدہ کے عدول کرنا سابقہ تجربات کے خلاف ہوگا۔

مفسدہ ۱۲۔ ہندوستان میں حنفیہ کے علاوہ اہل حدیث اور شوافع وغیرہ دوسرے مسلک کے حضرات بھی موجود ہیں اگر ان کو اس مدونہ فقہ کے تابع کیا جائے گا تو ان کے مسلک کے خلاف ہوگا اور اگر ان کے مسلک کے مطابق الگ قانون مرتب کر کے پیش کیا گیا تو اہل حکومت کی جانب سے کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ مسلمان اپنے عالمی قوانین کے اعتبار سے بہت بڑے اختلافات کا شکار ہیں لہذا حکومت کیلئے ان کا عالمی قانون منظور کرنا ناممکن ہے۔

مفسدہ ۱۳۔ آپ کے مدون کردہ فقہ کے مطابق فیصلہ کرنے والی وہ عدالتیں ہوں گی جو فقہ اسلامی سے بالکل نا بلداور نا آشنا ہیں جبکہ یہ امر مسلم ہے کہ فیصلہ شرعی کیلئے ماہر عالم قاضی کی ضرورت ہوتی ہے تو کیسے باور کریا جائے کہ وہ ناواقف عدالتیں اس مسودہ قانون کے مطابق صحیح فیصلہ کریں گی۔

آپ حضرات کے مذکورہ دلائلِ عدول پر ایک منظر

یہاں تک آپ حضرات کے بنیادی مقصد سے متعلق ضروری باتیں عرض کی گئیں اب ان مسائل کے دلائلِ عدول عن المسلك پر کچھ عرض کیا جاتا ہے۔

آپ حضرات نے عدول عن المسلك کے بارے میں خط کے صفحہ پر بطور استدلال فقہاء کرام کی جن عبارات کو نقل فرمایا ہے ان میں سے ہر ایک میں ضرورت کی قید موجود ہے۔ ۱۔ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورة ۲۔ لو افتی به فی موضع الضرورة ۳۔ فان الانسان يعذربه فی العمل عند الضرورة ان تمام عبارات سے محض ضرورت کے مواقع پر عدول کی گنجائش نکلتی ہے۔

ضرورت کی قید سے ثابت ہوا کہ محض سہولت پسندی کیلئے عدول جائز نہیں ہے اور جن مسائل میں عدول کیا گیا ہے وہاں ضرورتِ شدیدہ ثابت نہیں ہے جیسا کہ آپ حضرات کے بیان کردہ وجہ سے ظاہر ہے لہذا ان دلائل سے تو بجائے اثباتِ مدعی کے دوسری شق ثابت ہو رہی ہے۔

۴۔ اسی کے صفحہ ۵۸ کے آخر میں رد المحتار جلد اول کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے مُقَدِّمٌ فِيهِ غَيْرُ اِمَامٍ مُسْتَبَجَعًا شَرْوَطًا الحيلة الناجزة میں بھی حضرت تھانویؒ نے یہی تحریر فرمایا ہے کہ کسی مسئلہ میں دوسرے امام کا مذہب لینے کیلئے یہ ضروری ہے کہ اس مسئلہ میں اس امام کے نزدیک جو شرطیں ہیں ان سب کی رعایت کی جائے (الحيلة الناجزة منہ)۔

آپ حضرات کے مذکورہ بالا نقل فرمودہ حوالہ کی عبارت سے ظاہر ہے کہ بالفرض اگر کسی مسئلہ میں ضرورت شدیدہ کا تحقق ہو اور ضرورت شدیدہ کی بنا پر دوسرے امام کا مسلک لیا جائے تو اس صورت میں ان کے نزدیک جتنی بھی اس مسئلہ کی شروط و قیود ہوں ان سب کی رعایت کے ساتھ اس مسلک کو لیا جائے گا۔

چنانچہ الحیلۃ الناجزہ میں جہاں مالکیہ کا مسلک لیا گیا ہے ان کے تمام شروط و قیود کی پابندی کی گئی ہے مگر آپ حضرات نے جن مسائل میں دوسرے ائمہ کا مسلک اختیار کیا ہے وہاں اس مسلک کی قیود و شروط کا لحاظ نہیں کیا لہذا رد المحتار کے نقل کردہ حوالہ کے مطابق بلا لحاظ قیود و شرائط دوسرے ائمہ کرام کا مسلک اختیار کرنا درست نہیں ہے۔

اور یہ امر مخفی نہیں ہے کہ ہر مسئلہ پر عمل کرنے کیلئے اسکی تمام قیود و شروط کا تحریر میں آنا ضروری ہے اور آپ حضرات نے جہاں جہاں ان مسائل کا تذکرہ فرمایا ہے وہاں ان شروط کا تذکرہ ہی نہیں فرمایا اور جو عبارتیں علی الاطلاق ان مواقع پر لکھی ہیں وہ بیان مذہب کیلئے ناکافی ہیں۔

مس بالشہوۃ صفحہ ۷ دفعہ ۷ میں آپ نے تحریر فرمایا ہے ”عورت کو چھونا پلٹانا بوس و کنار کرنا ان چیزوں سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی ان مسائل میں بے پردگی کی عمومیت کے باعث ابتلاء عام پیدا ہو گیا ہے اس لئے ان میں فقہ حنفی سے ہٹ کر لوگوں کی سہولت کی خاطر شوافع کا مسلک اختیار کیا گیا ہے۔“

اس تحریر فرمانے کا واضح مطلب یہ ہے کہ شہوت کے ساتھ غیر عورت کو چھونا پلٹانا بوس و کنار کرنا جو کہ قطعاً حرام ہے اس فعل میں لوگوں کا بے پردگی کی عمومیت کی وجہ سے ابتلاء عام ہو رہا ہے اس فعل حرام میں ابتلاء عام پیدا ہونے کی وجہ سے لوگوں کی سہولت کی خاطر شوافع کا مسلک اختیار کیا گیا ہے اور چونکہ شوافع کے نزدیک مس بالشہوۃ حرمت مصاہرت کا سبب نہیں ہے اور یہی قول آپ نے اختیار فرمایا ہے لہذا مس کو مس بالشہوۃ پر محمول کر کے کلام ہے کہ عدول عن المسک کی جو دلیل آپ نے ذکر فرمائی ہے اس سے پہلے یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ مس و نظر بالشہوۃ بشرطہا المذكورہ صرف حنفیہ کا ہی مسلک نہیں ہے دوسرے ائمہ کا بھی یہ مسلک نقل کیا گیا ہے۔ وقد قام الاجماع علی کون اللمس بمنزلۃ الوطی فی تحریم ام الامتہ والزوجة و بنتہما کما سیأتی (اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۲۱)

قال ابو بكر الرازي في اشكام القرآن واتفق اصحابنا والثوري ومالك والاوزاعي والليث وشافعي
ان اللبس بشهوة بمؤنة الجماع في تحريم ام المرأة وبنيتها فكل من حرم بالوطي الحرام اوجبه باللمس اذا كان
بشهوة ومن لم يوجب به بالوطي الحرام لم يوجب به باللمس بالشهوة (اعاد السنن ج ۲ ص ۲۰۰)

اب اس سلسلہ پر اضاف کے چند دلائل کا ذکر کیا جا تا ہے تاکہ اس مسلک کی قوت ضرورت دلائل ظاہر ہو جائے۔
عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نظر الى فروج امرأة لم يحل له امها ولا بنتها
عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نظر الى فروج امرأة لم يحل له امها
عن ابن جبرئيل ان النبي صلى الله عليه وسلم قال في الذي يتزوج المرأة فيحضر ولا يزيد على ذلك
لا يتزوج ابنتها

وكان ابن مسعود يقول اذا قبلها فلا تحل له ابنتها ابداً
عن قتادة وابي هاشم وهما من اصحاب انس في الرجل يقبل ام امرأته او بنتها فلا حرمت عليه
امرأته

وعن مجاهد اذا قبلها ولا سيما او نظر الى فروجها من شهوة حرمت عليه امها وابنتها (ومجاهد
من اجلة اصحاب ابن عباس)

اس سلسلہ میں احناف کے دلائل کے ذکر کرنے کے بعد عدول عن مسلک کی مذکورہ دلیل پر چند وجوہ سے کلام کیا جا تا ہے
اولاً تو پہلے مدلل طور پر ثبوت کر دیا گیا کہ عدول عن مسلک سہولت کی خاطر جائز نہیں ہے اور یہاں آپ نے وجہ ہی تحریر
فرمائی ہے کہ لوگوں کی سہولت کی خاطر شوائع کا مسلک اختیار کیا گیا ہے۔

ثانیاً اس لئے بھی آپ کی یہ دلیل درست نہیں چونکہ آپ نے ایک مخصوص حرام میں ابتلا عام کو تخفیف و سہولت کا
سبب قرار دیا ہے حالانکہ معصیت میں ابتلا تخفیف کا باعث نہیں ہوتا، نہ دردت شدیدہ و مشقت عامہ مستمرہ میں
ابتلا تخفیف کا سبب بنتا ہے وذلک ان سبب الرخصة لا بد ان يكون مباحاً (فتح القدير ج ۲ ص ۲۰۰)

نیز الاشباہ والنظائر میں قاعدہ فقہیہ المشتقة تجلب التيسير کے تحت لکھا ہے واعلم ان اسباب
التخفيف في العبادات وغيرها سبعة ان اسباب میں کسی بھی قسم کے تحت ابتلا معصیت کو تخفیف کا
سبب قرار نہیں دیا گیا۔

ثالثاً نص ولا تقربوا الزنا سے غیر عورت کے ساتھ مس بالہشوة کرنا حرام و ناجائز ہے نیز حدیث شریف سے بھی اسکی حرمت ثابت ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے والید زناھا البطش (مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر ص ۲) اور فقہاء کرام نے تصریح فرمادی ہے کہ دفع حرج و مشقت کا انہیں مسائل میں اعتبار کیا جائیگا جہاں نص موجود نہ ہو نص کے خلاف میں دفع حرج کا لحاظ نہیں کیا جائیگا المشقة والخرج انما یعتبران فی موضع لا نص فیہ واما مع النص بخلافه فلا ولذا قال ابو حنیفۃ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ بعزمتہ رعی حشیش الحرم و قطعہ (الاشباہ للمحوی ص ۸۲) پس مسئلہ مذکورہ میں بھی حسب تصریحات فقہاء کرام نص کے خلاف دفع حرج و مشقت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا یہاں یہ امر واضح رہے کہ ہم نے دفع حرج کی اصل بنا حرج و مشقت کے پیش آئینکی صورت پر کلام کیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ واقعی اگر کہیں حرج ہو تب بھی نص کے خلاف عمل نہ ہوگا آپ حضرات غور فرمائیں جن مسائل میں شرعاً واقعی حرج و مشقت پر بھی تخفیف نہیں ہے ان مسائل میں محض سہولت پسندی کی خاطر تخفیف کیلئے عدول کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔

رابعاً قاعدہ فقہیہ یہ ہے الضرر لا یزال بالضرر آپ حضرات نے جہاں ان امور میں ابتلاء عام کی وجہ سے لوگوں کی سہولت کی خاطر حرمت بالمصاہرت کے باب میں مسلک سے عدول کر کے ان کے عدم اعتبار کا قول اختیار کیا ہے ساتھ ساتھ اس پر بھی تو نظر لازم تھی کہ جب لوگوں کے سامنے یہ سہولتیں آئیں گی جو مقدمات زنا کے بارے میں ہیں تو مقدمات کی یہ سہولتیں کہیں ان کو اصل مہلکات تک نہ پہنچا دیں جیسا کہ آپ حضرات کے بقول ابتلاء عام ہونے کی صورت میں اس کا امکان غالب ہے۔ (والمعاصی حمی اللہ من یرتع حول الحمی یوشک ان یواقعه۔ الحدیث) ۲۳ دفعہ ۸۶ پر آپ نے تحریر فرمایا ہے نکاح کے وقت مہر کی نفی کرنا یا شوہر کا یہ کہنا کہ ہم مہر نہیں دیں گے ان دونوں باتوں سے تو نکاح منعقد ہی نہیں ہوگا حضرت امام مالکؒ ایسا ہی فرماتے ہیں۔“

دوسرے مقامات کی طرح یہاں آپ نے سہولت اختیار کر نیکی وجہ بھی ذکر نہیں فرمائی اسکی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو یہاں عدول عن المسلك کی وجہ کو ردِ ردش کی طرح واضح و ظاہر سمجھا اس لئے ذکر نہیں کیا گیا یا پھر کوئی وجہ تھی ہی نہیں جو ذکر کی جاتی۔ ہمیں حیرت ہے کہ آپ نے اس باب کو اتنا سہل اور آسان کیسے خیال فرمایا کہ بلا کسی ضرورت کے محض سہولت پسندی کی خاطر احناف کے مسلک کو ترک کر دیا حالانکہ ہمارے اور مسائل کی طرح یہاں بھی حنفیہ کا مسلک اس باب میں قرآن و حدیث سے مدلل و مبرہن ہے و انما یصح النکاح فی هذه الصورة و فی صورة نفی المہر بان یصرح عند العقد بعدم اعطاء المہر لان ذکر المہر لیس بشرط یدل علیہ قولہ تعالیٰ

لاجنح علیکم ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن او تفرضوا لهن فريضة الآية فانیدل علی جواز الطلاق قبل فرض الفريضة ای المهر وهو لا یمن بدون انعقاد النکاح (عمدة الریایة ج ۲ ص ۳)
 اما وجوب مهر المثل فی صورة عدم ذکر المهر او نفی المهر فلحدیث ابن مسعود رض ان رجلاً تزوج امرأة ولم تفرض لها صداقاً ومات قبل ان یدخل بها فسئل ابن مسعود رض فقال لها مهر مثل تسالها فشهد معقل بن سنان رض انه کذا لک قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہ ابو داؤد والترمذی (عمدة الریایة ج ۲ ص ۳)
 مذکورہ بالا قرآن و حدیث کی تصریحات سے حنفیہ کا یہ مسئلہ و صحیح النکاح بلا ذکر مهر و مع نفیہ مدلل طور پر ثابت ہے پھر بھلا کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ بلا کسی ضرورت شدیدہ واقعہ کے صرف سہولت کی خاطر اس مسلک صحیح کو ترک کر دیا جائے۔

ص ۵ دفعہ ۱۳۵ میں آپ نے تحریر فرمایا ہے ”اگر بیوی شوہر کے ظلم کے باعث نفقہ سے محروم ہے یا شوہر کے غربت و افلاس کی وجہ سے نفقہ نہیں پارہی ہے اور مستقبل قریب میں نفقہ کے نظم کا کوئی امکان بھی نہیں ہے نیز خود نفقہ حاصل کرنے میں مختلف قسم کے خطرات ہیں یہاں تک کہ معصیت میں مبتلا ہونی کا خوف ہے تو یہ صورت حال تفریق کا سبب بن سکتی ہے اور ایسی حالت میں قاضی عورت کی درخواست پر نکاح فسخ کر سکتا ہے“
 اس مسئلہ کی تشریح میں آپ نے ص ۳۸ پر لکھا ہے ”حکیم الامت حضرت تھانوی نے اپنی مشہور تصنیف الحیلۃ الناجزہ میں اور اساتذ محترم حضرت مولانا عبد الصمد صاحب رحمائی نے کتاب الفسخ والتفریق میں ایسا ہی فرمایا ہے۔ حالانکہ حضرت تھانویؒ نے الحیلۃ الناجزہ ص ۱۸۹ حکم زوجہ متعنت فی النفقہ کے بیان میں یہ تحریر فرمایا ہے ”متعنت اصطلاح میں اس شخص کو کہتے ہیں جو باوجود قدرت کے بیوی کے حقوق نان و نفقہ وغیرہ ادا نہ کرے اس کا حکم بھی بوقت ضرورت شدیدہ ستم رسیدہ مستورات کی رہائی کیلئے مالکیہ سے لیا گیا ہے“
 حضرت حکیم الامتؒ کی تحریر سے واضح ہو گیا کہ اگر شوہر کے غربت و افلاس کی وجہ سے زوجہ نفقہ نہیں پارہی ہے تو وہ اس حکم میں داخل نہیں ہے۔

چونکہ متعنت کی جو تعریف فرمائی ہے اس میں صراحتاً قدرت علی النفقہ کی تہید مذکور ہے فرماتے ہیں۔
 ”جو باوجود قدرت کے حقوق نان و نفقہ وغیرہ ادا نہ کرے“ اس مقام پر اولاً تو یہ عرض ہے کہ حضرت حکیم الامتؒ نے افلاس کو تعنت میں داخل نہیں فرمایا۔ آگے اس باب میں سوال و جواب کے اندر الحیلۃ الناجزہ میں مسئلہ کی

پوری تفصیل موجود ہے۔ اس کے باوجود آپ حضرات نے یہ کیسے نقل کر دیا کہ حضرت تھانویؒ نے الحیلۃ الناجزہ میں ایسا ہی بیان فرمایا ہے آپ کا یہ لکھنا بالکل درست نہیں ہے۔

جن حضرات نے اس مسئلہ میں الحیلۃ الناجزہ کا مطالعہ نہیں کیا وہ تو آپ کے اس تحریر فرمانے سے ہی سمجھیں گے کہ حضرت تھانویؒ نے بھی افلاس کو وجہ فسخ قرار دیا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے جیسا کہ عرض کیا جا چکا۔ لہذا براہ کرم اس غلط فہمی کے ازالہ کی خاطر اس حوالہ کی تصحیح فرمادی جائے۔

اس ضروری گذارش کے بعد عرض ہے کہ افلاس کو وجہ فسخ نکاح قرار دینے میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً تو آپ نے جو دفعہ تحریر فرمائی ہے اس میں زوج کے حاضر یا غائب ہونے کی کوئی تفصیل ذکر نہیں کی نہ ان ائمہ کرام کے نزدیک جو شرطیں ہیں ان کا لحاظ فرمایا چنانچہ امام شافعیؒ کے ہاں جو شرط و قیود اس مسئلہ میں ہیں ان کو بالتفصیل بغیر المسترشدین مولفہ سید عبدالرحمن بن محمد بن حسین علوی شافعی مفتی دیارِ مغربیہ میں دیکھا جاوے۔ وہ لکھتے ہیں باب فسخ النکاح بالاعسار۔ فی فسخ النکاح خطر وقد ادرکنا مشائخنا العلماء وغیرہم من ائمة الدین لایخوضون فیہ ولا یفتحون هذا الباب لکثرة نشوز نساء الزمان وغلبة الجهل علی القضاة وقبولهم الرشاء، ولكن نقول يجوز فسخ النکاح من زوجها حاضراً او غاباً بتسعة شروط اعساره باقل النفقة والكسوة والمسکن لا الادم۔ نیز کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ جلد رابع کتاب النکاح ص ۵۸۳ پر امام شافعیؒ کا مسلک بیان فرماتے ہوئے لکھا ہے۔ والحاصل ان شروط الفسخ اربعة احدها ان یعجز عن اقل النفقة وهی نفقة المعسرین فان قدر علیہا لم یکن معسراً واولی ان قدر علی المتوسطۃ ثانیہا ان یكون عاجزاً عن النفقة الحاضرة والمستقبلۃ اما العجز عن النفقة المنجمدة فلا فسخ به ثالثہا ان یكون عاجزاً عن نفقة الزوجة فاذا عجز عن نفقة خادمها فلا فسخ رابعہا ان یكون عاجزاً عن الطعام او الکسوة او المسکن اما العجز عن الادم وتوابعه من انیتہ وفرش وغطاء ونحو ذلک فلا فسخ به (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ص ۵۸۳)

ویشترط للفسخ ان یتثبت عجزه عن اقل الطعام وهو مؤدّ فان قدر علی ان یأتیها کل یوم بھد من الحب وعجز عما عداہ من ادم ولحم او عجز عن الاتیان بما تقعد علیہ او تنام علیہ وتغطي بہ او عجز عن انیۃ الاکل وآلة الطبخ وآلة التنظیف وعجز عن الاخد ام فلا فسخ لها بشئ من ذالک

لان المطلوب فی هذه الحالة ان یاتی لہا بما یقوم حیاتها (کتاب الفقه علی المذاهب الاربعہ ص ۵۸۲)
 آپ حضرات غور فرمائیں مذکورہ بالا شرائط کے ساتھ امام شافعیؒ کے مسلک پر صرف اس عورت کو شوہر کی تنگدستی
 کی حالت میں اپنا نکاح فسخ کرانے کا حق دیا ہے جس کا شوہر غربت و افلاس کی اس انتہائی حد کو پہنچ چکا ہو کہ وہ غریب
 اپنی بیوی کو زندہ رہنے کیلئے بطور سدر متغیر سالن کے صرف روکھی روٹی دینے پر بھی قادر نہ ہو گھر کا ضروری سامان بستر
 چارپائی، برتن حتیٰ کہ جھاڑو تک چاہے اس کے گھر میں نہ ہو اگر وہ اپنی بیوی کو بلا سالن صرف نان جویں دینے پر قادر ہے
 تب بھی اس کی بیوی کو شوائع کے نزدیک حق فسخ نکاح نہیں ہے۔ کیا یہ مفہوم آپ کی عبارت سے ادا ہو گیا؟
 مذکورہ بالا حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ اس طرح بلا کسی شرط و قید کے زوجہ معسر کیلئے نہ شوائع کے یہاں
 حق فسخ حاصل ہے نہ دوسرے ائمہ کرام کے یہاں،

آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ ہم نے مجتہدانہ انداز اختیار نہیں کیا بلکہ مقلد ہی رہے یہاں آپ کا یہ دعویٰ ثابت
 نہیں رہا اس طرح بلا کسی قید و شرط علی الاطلاق کسی بھی امام کے نزدیک زوجہ معسر کو حق فسخ نہیں ہے۔

دوم حنفیہ کا اس باب میں جو مسلک ہے وہی اور بہت سے ائمہ امت کا مسلک بھی ہے چنانچہ صاحب فتح القدر
 تحریر فرماتے ہیں بقولنا قال الزہری وعطاء وابن یسار والحسن البصری والثوری وابن ابی لیلیٰ وابن
 شبرمہ وحماد بن ابی سلیمان والظاهریۃ (فتح القدر ج ۲ ص ۲)

اور مجددہ تعالیٰ دوسرے مسائل کی طرح یہ مسئلہ بھی قرآن و حدیث کے دلائل سے ثابت ہے۔ چنانچہ اخاف
 کے دلائل کے ذکر میں لکھا ہے ولنا قولہ تعالیٰ وان کان ذو عسرۃ فنظرۃ الی ميسرة یدخل تحتہ
 کل معسر وقولہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً الا ما اٹاھا سیجعل اللہ بعد عسر یسراً دلیل علی
 ان من لم یقدر علی النفقة لا یكلف بالا تفاق فلا یجب علیہ الانفاق فی هذه الحالة (تبیین الحقائق ص ۵۶)
 اور بھی بہت سے آثار سے بھی ثابت ہے کہ بصورت عسر زوج زوجہ کو حق فسخ نکاح نہیں ہے۔ یہاں

نہ تمام ان دلائل کا ذکر مقصود ہے نہ اس کا موقع ہے جو اخاف کے اس باب میں دلائل کو دیکھنا چاہیں وہ
 اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۲ پر قاعدہ کے عنوان کے تحت ملاحظہ فرمائیں یہاں صرف یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ جب
 حنفیہ کا مسلک بھی مجددہ تعالیٰ اور ائمہ کے مسلک سے زیادہ قوی ہے اور عدول عن المسلك کے شرائط بھی موجود نہیں
 تو پھر عدول کیوں کیا جائے؟

اب رہا یہ شبہ کہ شوہر کی تنگدستی کی صورت میں ضرورت لاحق ہے لہذا عدول جائز ہونا چاہیے ! اس کے سلسلہ میں عرض ہے کہ ضرورت کی یہ تعریف کی گئی ہے الضرورة مشتقة من الضر وهو النازل مما لا دفع له (قواعد الفقه ص ۳۵۸) نیز صاحب شرح وقایہ فرماتے ہیں الضرورة دفع الحاجة الدائمة (ج ۲ ص ۱۵۳) مفہوم ان دونوں عبارتوں کا اور اس قبیل کے جو حوالہ جات پہلے مذکور ہوئے سب کا وہی ہے جو حضرت حکیم الامتؒ نے الحیلۃ الناجزہ میں تحریر فرمایا ہے ” ضرورت شدیدہ یقینی طور پر مشاہد و متیقن ہو گئی ص ۲۵ “

بہر حال عدول عن المسلك کی گنجائش وہیں ہوگی جہاں ایسی ضرورت شدیدہ پیش آجائے جو یقینی ہو واقعی اور دائمی ہو وقتی نہ ہو اور اس کا کوئی دوسرا حل ممکن نہ ہو جیسا کہ هو النازل مما لا دفع له سے ظاہر ہے۔ اور اس بارے میں کہ شوہر غربت کی وجہ سے تنگدست ہو گیا ممکن کیا اکثر واقع ہے کہ کل کو اللہ تعالیٰ وسعت اور فراخی بھی نصیب فرمادیں گے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے وان خفتن عيلة فسوف يغنيكم الله من فضله ان شاء۔

دوسری جگہ ارشاد ہے سيجعل الله بعد عسر يسراً

تیسری جگہ فرمایا ہے ان يكو نوا فقراء يغنيهم الله من فضله ایسی حالت میں ایسی کوئی لم یخل ضرورت شدیدہ نہیں ہے جس کی وجہ سے عدول عن المسلك کیا جائے لِأَنَّ الْمَالَ غَدٌ وَدَائِحٌ چنانچہ خود حضرات شوافع نے بھی جن کے مسلک میں اس کی چند شروط و قیود کے ساتھ اجازت ہے فرمایا ہے وفي فسخ النكاح خطرو قد ادر كنا مشائخنا العلماء وغيرهم من ائمة الدين لا يخوضون فيه ولا يفتحون هذا الباب (بغیۃ المسترشدين ص ۲۴۲)

سوم یہ امر مخفی نہیں کہ اس زمانہ کے مقابلہ میں پہلے زمانہ میں فقر و فاقہ و تنگدستی کے حالات زیادہ کثرت کے ساتھ تھے ایسے رسل و رسائل اور ایک دوسرے کی خبر گیری کے اسباب نہیں تھے جیسا کہ آج موجود ہیں کہ توئی ملکی اور علاقائی اعتبار سے ایک دوسرے کی امداد کی انجمنیں قائم ہیں اکثر ایسے مواقع پر اعزہ اقرباء بھی خبر گیری رکھتے ہیں۔ غربت و تنگدستی کی حالت میں حکومتیں بھی مختلف قسم کی امدادیں کرتی ہیں اور خود اسلام کا زکوٰۃ و صدقہ الفطر وغیرہ کا نظام اور اپنے اعزہ اقرباء پر دوسی حاجتمند کی اعانت و امداد کے احکام اسی لئے ہیں کہ ایسے غرباء کی ضرورتوں کو پورا کیا جائے اور بھی اس قسم کے اسباب ہیں جن سے بہت جلد تنگدستی اور مفلوک الحالی وسعت اور خوشحالی سے بدل جاتی ہے لہذا آج کے

ان حالات میں چونکہ پہلے سے فقر و فاقہ تنگدستی اور عسر کے حالات نہیں ہیں لہذا حسب قاعدہ فقہیہ فقہ تغیرت احکامہا لتغییر الزمان آج اس فتویٰ پر عمل کی گنجائش باقی نہیں رہی جو آپ نے متاخرین حنفیہ سے نقل کیا ہے اس لئے حضرت حکیم الامتؒ نے اس مسئلہ میں صرف اسی صورت میں مالکیہ کا مذہب اختیار فرمایا ہے جس میں شوہر باوجود قدرت کے بیوی کا نفقہ نہ ادا کرے۔

(چہارم) بہت سی انسانی ضرورتیں تو ایسی ہیں جو آج کے اس نئے دور کی پیداوار ہیں جیسا کہ بجلی ریل موٹر اور ہوائی جہاز کی ضرورتیں دوا کیلئے انجکشن کی ضرورت کہ ان ایجادات سے پہلے آدمی ان چیزوں کا ضرورت مند اور محتاج نہیں تھا جو ضرورتیں آج ان چیزوں سے پوری ہوتی ہیں وہ پہلے دوسرے اسباب و ذرائع سے پوری ہو جاتی تھیں مگر زوجہ کے نفقہ کا مسئلہ آج کے دور کا نیا مسئلہ نہیں ہے نفقہ زوجہ کے مسئلہ میں طعام، کسوت اور سکنی کی جو ضرورتیں ہیں وہ ابتداءً آفرینش عالم سے آج تک برابر انسان کے ساتھ لگی ہوئی ہیں اسلام کے اولین خیر القرون کے دور میں کیسے کیسے فقر و فاقہ کے حالات گذرے ہیں جن کا آج کے اس دور میں تصور بھی عادتاً ناممکن ہے اس وقت بھی یہ ضرورتیں بعینہ اسی طرح انسان کے ساتھ لگی ہوئی تھیں جیسا کہ آج ہیں لہذا اس مسئلہ پر غور کرنے کیلئے ضروری ہے کہ اس باب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے حالات اور ارشادات عالیہ احادیث شریفہ و آثار پر نظر کی جائے چند آثار کو یہاں بھی نقل کیا جاتا ہے۔

- (۱) عن معمر سألت الزهري عن رجل لا يجد ما ينفق على امرأته أيفرق بينهما قال تستأني به ولا يفرق بينهما وتلا لا يكلف الله نفساً الا وسعها سيجعل الله بعد عسر يسراً
- (۲) وعن طريق عبد الرزاق عن الثوري في المرأة يعسر زوجها النفقة قال هي امرأة ابتليت فلتصبر ولا تأخذ بقول من يفرق بينهما
- (۳) وفي كتاب الحج لمحمد بن الحسن الامام وبلغنا عن النبي صلى الله عليه وسلم ان رجلاً أتاه يشكو اليه الحاجة والفقر فقال عليك بالباة ذهب فتزوج
- (۴) عن ابن عجلان ان رجلاً أتى النبي صلى الله عليه وسلم فشكى اليه الحاجة والفقر فقال عليك بالباة وهو النكاح
- (۵) عن ابن عباس رفعه التمسوا الرزق بالنكاح

(۶) روى عنه صلى الله عليه وسلم ان امرأة انتد فقالت يا رسول الله زوجنى فقام اليه رجل فسأله ان يزوجه فقال له النبي صلى الله عليه وسلم اصدقها بشئ فقال ما عندى اصدقها فبلغنا انه زوجها اياها على ان يعلمها بسورة من القرآن (بحواله اعلام السنن ج ۱۱ ص ۲۰۳)

ان احاديث و آثار سے معلوم ہوا کہ ایسے فقر و فاقہ اور تنگدستی کے حالات کے پیش آجاتے پر بھی عورت کو صبر و استقامت کی تعلیم دی جا رہی ہے اور تفریق یا طلاق چاہنے سے منع کیا گیا ہے۔

نیز بعض حضرات بالکل مفلوک الحال فقر و فاقہ کی حالت میں تھے اس حالت میں بھی آپ نے ان کا نکاح فرمادیا اگر فقر و فاقہ نکاح کے منافی ہوتا تو آپ بجائے اجازت فرمانے کے منع فرمادیتے اسی مضمون کے ذیل میں علامہ السنن میں لکھا ہے وما كان اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم الا القليل منهم الا اهل العسرة ما يجدون ما ياكلون ويطعمون اهلهم وما كان الصالحون الا اهل الحاجة والفقر (اعلام السنن ج ۱۱ ص ۲۰۳)

الغرض فقر و فاقہ، عسر و سیر آنی جانی چیزیں ہیں چونکہ ان کا مدار مال پر ہے اور وہ غادر رائج ہے۔

رشتہ نکاح ایک مضبوط اور مستحکم تعلق ہے جس کی بقا محمود ہے اور اس کو توڑنا مذموم ہے تنگی کے حالات میں بیوی کا صبر و استقامت کے ساتھ وفاداری سے اپنے شوہر کے ساتھ رہنا قابل تعریف ہے اور جو بیوی ایسے امتحان کے وقت آنکھ پھیر لے اور بیوفائی دکھلائے اور قاضی کی عدالت میں دعویٰ نسخ نکاح دائر کر دے اس کو بیوفا کہا جاتا ہے اسلام جس نے مکارم اخلاق اور وفاداری کی تعلیم فرمائی ہے صبر و قناعت کی تلقین کی ہے اس کے مصالح اور مقاصد کے یہ منافی ہے کہ آج کے اس آزادی کے دور میں عورتوں کیلئے ایسا قانون بنایا جائے جس کے سہارے وہ دروازہ کھلے جس کو حضرات شوافع نے بھی پسند نہیں فرمایا ہے۔

۵۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ اس دفعہ کی ضروری اصلاح کرنے کے بعد حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کے مطابق ایسے تنگی کے مواقع پر نسخ نکاح کیلئے ایک دفعہ لکھی جائے تب بھی عدول عن المسلك کی وجہ نہ پایا جاتا تو اپنی جگہ ہے مگر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ ہندوستان کے موجودہ حالات میں نسخ نکاح کس کے فیصلہ پر ہوگا چونکہ غیر مسلم عدالت کا فیصلہ معتبر نہیں اور شرعی قاضی موجود نہیں ہے۔

دفعہ ۱۳۷ میں جبکہ عورت نے باہمی رضامندی یا تقرر من جانب قاضی کے بغیر اپنے نان و نفقہ کا خرچ برداشت کیا ہے آپ نے اس صورت میں بھی احناف کا مسلک ترک کیا ہے حالانکہ یہاں عدم النفع ہے اور عدم النفع اور لزوم ضرر

میں فرق ظاہر ہے۔ پس جب یہاں ضرورتِ شدیدہ کا تحقق نہیں ہے تو عدول بھی جائز نہیں ہے۔

تغییر تعبیر مہر

مہر کی تعریف کی بابت آپ نے تحریر فرمایا ہے ”مہر کی تعریف ان تعریفوں سے ذرا ہٹ کر کی گئی ہے جو عام کتب فقہ میں مذکور ہیں اس لئے کہ اس دور میں مہر کی تعریف میں یہ کہنا کہ یہ ملک بضعہ کا بدل ہے شاید استہزاء کا باعث ہو اس لئے تعبیر بدل دی گئی“

اور باب المہر ص ۲ پر مہر کی یہ تعریف کی گئی ہے ”مہر اس مال کا نام ہے جو بوقت نکاح مرد کو ادا کرنا پڑتا ہے یا ادا کرنے کا حتمی وعدہ کرتا ہے مہر مرد کی طرف سے عورت کو ایک تحفہ ہے جو عورت کی طرف سے محبت و الفت کی پیش کش کے موقع پر دیا جاتا ہے فما استمتعتم به منهن فأتوهن اجورهن فريضة (النساء ۲۴) آپ کا مہر کی یہ تعبیر فرمانا صحیح نہیں ہے اولاً تو وجہ تعبیر ہی غیر مسلم ہے چونکہ اغیار کے استہزاء و عار دلانے سے تعبیر نہیں بدلا کرتی ان کو تو صاف جواب دیا جاتا ہے ان الله لا يستحي ان يضرب مثلاً ما بعوضة فما فوقها فاما الذين امنوا فيعلمون انه الحق من ربهم واما الذين كفروا فيقولون ماذا اراد الله بهذا مثلاً اور بعينہم یہی حدیث شریف سے ثابت ہے قال بعض المشركين وهو يستهزئ اني لارى صاحبكم يعلمكم حتى الخراءة اس استہزاء کے جواب میں ان صحابی رضی نہ عنوان بدلا اور نہ اس تعلیم فرمانے کا انکار کیا بلکہ نہایت ہی یقین اور اعتماد کے ساتھ بطور فخر فرمایا قلت اجل امرنا ان لا نستقبل القبلة ولا نستنجي بايها ننا ولا نكتفي بدون ثلثة احجار ليس فيها رجيح ولا عظم (رواہ مسلم)

اور دوسرے صحابی رسول حضرت معقل بن یسار رضی کا بھی ایسے موقع پر سبق آموز واقعہ ہے عن معقل بن يسار قال بينما هو يتغذى اذا سقطت منه لقمة فتناولها فاما ط ما كان فيها من اذى فاكلها فتغامر الدهاقين فليل الله الامير ان هؤلاء الدهاقين يتغامزون من اخذك اللقمة وبين يديك هذا الطعام قال اني لم اكن لادع ما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم لهذه الاعاجم انا كنا نأمر احدنا اذا سقطت لقمته ان يأخذها فيميط ما كان فيها من اذى ويأكلها ولا يدعها للشيطان (ابن ماجه ص ۲۴۳)

اور بھی اسی قسم کے بے شمار واقعات صحابہ کرام اور اسلاف عظام کے منقول ہیں صرف بطور مثال چند کو ذکر کیا گیا ہے
 نیز یہ بھی خیال رہے کہ وجہ تغیر تعبیر یہ ذکر فرمائی گئی ہے کہ ”شاید یہ تعبیر استہزاء کا باعث ہو“ حالانکہ ملک بضع کا یہ اصطلاحی
 لفظ خود حدیث شریف میں موجود ہے و فی الدراية ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لبريرة لما عتقت قد عتق
 بضعك فاخترى ووصله الدار قطنی من حدیث عائشة رضی بلفظ اذہی فقد عتق معك بضعك ظاہر ہے
 جب بوقت عتق قد عتق بضعك فرمایا ہے تو بوقت ملک، ملک بضع ہی کہا جائے گا (اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۶۱)
 اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ یہ اصطلاحی لفظ بعینہ حدیث شریف میں موجود ہے تو مستہزئین کی وجہ سے اسکو چھوڑنا
 کیسے درست ہو سکتا ہے۔

نیز یہ امر بھی مخفی نہیں کہ آپ حضرات نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ تعبیر استہزاء کا باعث ہوگی اس کے ساتھ نتیجہ نکالنے
 کیلئے یہ کبریٰ بھی ملانا پڑے گا کہ ہر قابل استہزاء تعبیر بدلنے کے قابل ہے اسی طرح اس کبریٰ کے تحت اور بھی بہت سی
 تعبیرات فقہیہ اور مسائل شرعیہ آئیں گے ان میں کہاں کہاں آپ تعبیر بدلیں گے مثلاً نکاح کی تعریف ہے، حیض و نفاس
 کے مسائل ہیں جن کا عدت کی وجہ سے براہ راست نکاح و طلاق کے ابواب سے بھی تعلق ہے بہت سے مسائل
 ایسے ہیں جن کا تعلق خاص لفظ فرج سے ہے اور وہاں اس کی مفصل بحثیں آتی ہیں خود قرآن پاک میں ارشاد
 باری تعالیٰ ہے و مریم ابنة عمران التي احصنت فرجها خدا خواستہ کوئی نا اہل نادان اس پر بھی استہزاء
 کر سکتا ہے آپ کہاں کہاں تعبیرات کو بدلیں گے۔

یہاں تک تو تعبیر کے بدلنے کی مذکورہ وجہ پر کلام تھا اب تعبیر کی تبدیلی کے نقصانات کو ذکر کیا جاتا ہے۔
 آپ حضرات سے یہ امر مخفی نہیں کہ نکاح، طلاق، ہر وغیرہ تمام اصطلاحی الفاظ ہیں اور انھیں خاص اصطلاحات پر آگے
 تمام ابواب فقہیہ میں مسائل و احکام کا ترتیب ہے ہر کی جو تعریف فقہاء کرام نے فرمائی ہے آپ کی یہ تعبیر اسکی ادائیگی
 کیلئے قطعاً نا کافی ہے۔ آپ نے ہر کی تعریف میں لکھا ہے کہ ”ہر مرد کی طرف سے عورت کو ایک تحفہ ہے جو عورت
 کی طرف سے محبت و الفت کی پیش کش کے موقع پر دیا جاتا ہے ص ۲۱“

آج کے دور میں جب کہ غلط خواہشات نفسانیہ کا غلبہ ہے ہر کی مذکورہ بالا تعریف نا کافی ہونیکے ساتھ
 ساتھ ع دادن تیخ است دست راہ زن“ کا بھی مصداق ہے۔ نیز تحفہ ان عطایا میں سے ہے جو غیر لازم
 میں جبکہ ہر ایک حق واجب و لازم ہے۔

آپ نے اپنے خط میں تحریر فرمایا ہے کہ بہت سی تعبیرات و تشریحات گمراہ کن ثابت ہوئیں، آپ غور فرمائیں کہ اس تعبیر کا کہیں آگے چل کر یہ ہی نتیجہ نہ نکلے خصوصاً جب کہ یہ مسودہ قانون ایسی عدالتوں میں پیش ہو جو اس فن سے بالکل نا بلد ہوں وہ ان الفاظ کی ایسی تشریحات کو پڑھ جیسی مہر کی کیگی ہے یقیناً بہک جائیں گے اور اس طرح شریعت کا منشأ بالکل ختم ہو جائے گا جیسا کہ واقعات شاہد ہیں کہ ملک کی سب سے بڑی عدالت سپریم کورٹ نے نفقہ مطلقہ کے بارے میں بالکل غلط فیصلہ دیا۔

یہاں تک خط کشیدہ عبارات سے مفہوم آپ کے بنیادی مقصد اور اس کے لئے بیان کئے گئے اسباب عدول پر کلام تھا اب آئندہ جن مسائل میں عدول کیا گیا ہے ان میں سے بعض پر بالتفصیل کلام کیا جاتا ہے۔

باب کفائت

باب کفائت میں آپ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے آپ کا طریق تدوین اور استدلال و استنباط کا نہج قرآن سنت پر نظر اور روح اسلامی کی کامل دریافت کا بخوبی اندازہ ہو رہا ہے چونکہ یہ عبارت تحریر فرما کر آپ نے استصواب فرمایا ہے اس لئے جواباً عرض ہے کہ آپ نے اس پورے بیان میں جو باب الکفائت کے عنوان کے تحت صحت پر تحریر کیا ہے مندرجہ ذیل دعاوی کئے ہیں

۱۔ فقہاء کرام نے ذلت و عار کو بنیاد بنا کر پیشہ اور ذات کو بھی کفائت میں داخل کر دیا حالانکہ اس قسم کی باتوں کیلئے قرآن و سنت میں کوئی دلیل نہیں ہے۔

۲۔ مذہب اسلام نے ذات اور پیشہ کے فخر کو مٹایا ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر جو اعلان فرمایا ہے اس میں ذات اور پیشہ کی بنیادوں کو ڈھا کر رکھ دیا اور پھر آپ کا عملی نمونہ اور صحابہ کرام کا اس سلسلہ میں اسوہ اس فخر کو چور چور کرنے کیلئے کافی ہے۔

۳۔ کفائت کے سلسلہ میں برادری اور پیشہ کو لازماً نہ صرف نامناسب ہے بلکہ اسلام کی روح کے خلاف اور دین کی تبلیغ میں رکاوٹ بھی ہے۔

۴۔ کفائت ایسے پیشے میں ہونی چاہیے جسے معاشرہ میں ذلیل اور باعث تنگ و عار نہ سمجھا جاتا ہو

چند سوالات

- آپ کے ان دعاوی کو پڑھ کر ہر قاری کے ذہن میں یہ چند سوالات ابھرتے ہیں
- (۱) کیا واقعی تمام امت کے فقہاء کرام ایسے نا آشنا اور بے خبر تھے کہ قرآن و حدیث کے بالکل خلاف روح اسلامی کے برعکس انھوں نے کفیات میں ذات اور پیشہ کا اعتبار کر لیا۔
- (۲) کیا ائمہ امت کے بارے میں ایسا ذہن رکھنے والا شخص ان کا مقلد کہلایا جاسکتا ہے جب کہ مقلد کیلئے یہ ضروری ہے کہ وہ یہ سمجھے کہ جس امام کی میں تقلید کر رہا ہوں ضرور اس نے یہ مسئلہ قرآن و سنت سے استنباط کر کے لکھا ہے گو اس کی دلیل مجھے معلوم نہیں ہے اور اسی لئے میں ان کی تقلید کر رہا ہوں۔
- (۳) کیا واقعی مذہب اسلام نے ذات اور برادری اور پیشے کے فخر کو مٹایا ہے اس کا تعلق نکاح وغیرہ کے احکام سے ہے یا آخرت سے ہے؟
- (۴) کیا یہ کہنا کہ کفیات ایسے پیشے میں ہونا چاہیئے جسے معاشرہ میں ذلیل اور باعثِ عار نہ سمجھا جاتا ہو، پہلے آپ کے بیانات کے خلاف نہیں ہے اور جس کے کلام میں ایسا واضح تضاد ہو کیا اس کو ان فقہاء کرام پر تنقید کا حق حاصل ہے جنھوں نے اصول و فروع قائم فرما کر تمام ابواب فقہیہ کو مدون و مرتب فرمادیا ہے۔
- بیان کی سہولت کی خاطر ان چاروں سوالات کے نمبر دار جوابات پیش کئے جاتے ہیں

جوابات

- ۱۔ یہ کہنا کہ فقہاء کرام نے یہ قرآن و حدیث کے خلاف لکھا ہے بہت بڑی جسارت ہے الحمد للہ ثم الحمد للہ اس مسئلہ پر دلائل موجود ہیں جن کا ذکر آگے تفصیلی جواب میں آ رہا ہے اور کتب فقہ میں ان کی پوری تفصیل موجود ہے۔
- فقہاء کرام نے پیشہ اور برادری کا کفیات کے باب میں جن مصالح کی بنا پر اعتبار کیا ہے ان کو آپ حضرات نے خود ہی تسلیم کیا ہے پھر اصل کو تسلیم کرنے کے بعد فرع کا انکار کیسے جائز ہو سکتا ہے۔
- بحمدہ تعالیٰ فقہاء کرام کا باب کفیات میں ان کا اعتبار کرنا نہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے نہ روح اسلام کے منافی ہے نہ دین کی تبلیغ میں رکاوٹ ہے یہ سب غلط دعاوی ہیں البتہ فقہاء کرام کے متعلق ایسا لکھنا ضرور

روح اسلام کے بھی خلاف ہے اور اسلام کی تبلیغ میں بھی رکاوٹ پیدا کرتا ہے۔ چونکہ جب دوسرے لوگوں کو اس غلط فہمی میں مبتلا کر دیا جائے گا کہ مسلمان جن مسائل پر عمل کرتے ہیں وہ ایسے لوگوں کے لکھے ہوئے ہیں جنہیں نہ قرآن و حدیث کا علم تھا اور نہ روح اسلام تک ان کی رسائی تھی تو اس غلط تصور کے سامنے آنے کے بعد وہ اسلام کے قریب بھی نہ آئیں گے۔

ہمارے پاس اس حیرت و استعجاب کے اظہار کیلئے الفاظ نہیں ہیں کہ ایک کافر یہودی کو تو امام محمدؐ کی کتابیں پڑھ کر دین کی تبلیغ ہو رہی ہے اور وہ یہ کہتے ہوئے اسلام قبول کرتا ہے۔ ہذا کتاب محمد کم الاصحہ فیکف کتاب محمد کم الاکبر اور آج کے دور کے علما، کرام یہ فرمائیں کہ فقہاء کرام کا یہ لکھنا دین کی تبلیغ میں رکاوٹ ہے ع۔ بسوخت عقل زحیرت کہ اس چہ بوالعجبی است

۲۔ ایسا شخص گواہ آپ کو مقلد کہتا ہے مگر درحقیقت وہ دائرۃ تقلید سے خارج ہے چونکہ تقلید کیلئے یہ اعتماد لازم ہے کہ جس امام کی تقلید کی جا رہی ہے اس کے متعلق یہ سمجھ لیں کہ انھوں نے ضرور یہ مسئلہ دلائل شرعیہ سے مستنبط کر کے لکھا ہے اور جو شخص صرف ایک امام بلکہ تمام ائمہ امت کیلئے یہ اعلان کرتا ہے کہ انھوں نے یہ کفارت کے باب کے ہزاروں مسائل قرآن و حدیث کے بالکل خلاف لکھے ہیں اور اس کے نقصانات بیان کرتے ہوئے یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ تبلیغ اسلام میں رکاوٹ ہے بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ ایسا کہنے والا شخص دائرۃ تقلید سے خارج ہو چکا گو وہ اپنی زبان سے دعویٰ تقلید کرے مگر حقیقتاً یہ پردہ تقلید میں اجتہاد کا دعویٰ ہے۔

۳۔ بلا شک و شبہ اسلام نے فضیلت کا اصل مدار صلاح و تقویٰ پر رکھا ہے چنانچہ اسلام کی تاریخ اس پر شاہد ہے کہ کتنے ہی آزاد کردہ غلام ہیں جن کو ان کے علم و فضل کی بنیاد پر آزاد ہوئی کہا گیا اور ان کی رکاب تھامی گئی، کتنے ہی ایسے علماء امت ہیں جو قصار، دباغ، تددری، بزاز وغیرہ کے انقاب گرامی سے موسوم ہیں آج تک کسی نے بھی ان کے قول کو یہ کہہ کر رد نہیں کیا کہ یہ ایک دباغ کا قول ہے۔

اسلام میں جو عفت و شرافت انسانی کا احترام ہے وہ دنیا کے کسی مذہب اور ازم میں نہیں ہے مگر افسوس صد افسوس کہ ہم آج اپنے گھر کے خزانوں کو چھوڑ کر اغیار کے باطل نظریات کو لے رہے ہیں جن کی کھوٹے سکوں سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں ہے چنانچہ اس مسئلہ میں بھی کفارت کا انکار کرنے والے لوگوں کا نظریہ لے کر اسلام کے پاکیزہ نظام میں اس کو جوڑا جا رہا ہے اور اس طرح گویا بہترین قسم کے مچل میں ناپاک ٹاٹ کا پوند لگایا جا رہا ہے

اسلام نے تمام انسانی سعی کا مقصود رضاۓ الہی کو قرار دیا ہے اور رضاۓ الہی پر انعامات و اکرامات کے ظہور کا اصل وعدہ عالم آخرت میں ہے اور وہی عالم اللہ تعالیٰ کے ان انعامات کے ظہور کے لائق ہے یہ دنیا، فانی تو بلا و ابتلاء، مصائب و مشکلات کا گھر ہے پھر بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان اکرامکم عند اللہ اتقکم پر موعود اجر و ثواب کا ظہور اس دار فانی میں ہو لا محالہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان تمام وعدوں اور فضیلتوں کے اظہار کا مقام عالم آخرت ہے۔ جمہور امت کے نزدیک ان آیات و احادیث کا جو مفہوم ہے اس سے انحراف کرنا بہت سی خرابیوں کا پیش خیمہ ہے۔

آخر میں یہ کہنا جو سوال میں درج ہے اوپر کے تمام دعاوی کے خلاف ہے اوپر جس چیز کا انکار کیا ہے نیچے اسی کا اقرار ہے آپ ذرا انصاف سے بتلائیں کہ پاخانہ صاف کرنے والے مرد کے اندر اس کے پیشے کی دنائت کے علاوہ اور کیا خرابی ہے جو آپ اس کو ایک اعلیٰ خاندان والی عورت کیلئے کفو تسلیم نہیں کرتے۔

آخر میں اسی بات کو تسلیم کرنا جس کو فقہاء کرام نے لکھا ہے ظاہر کرتا ہے کہ خواہ کتنا ہی اجتہاد کر لیا جائے بالآخر اسی تقلید کے حصار میں آکر پناہ لینی پڑتی ہے اور جب وہ ضرورتیں اور حالات پیش آتے ہیں جنکی بنیاد فقہاء کرام نے یہ مسائل لکھے ہیں اور قرآن و حدیث کے دلائل سے لکھے ہیں تو تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہیں رہتا۔

حرمت مصاہرت

مسئلہ مسودہ کے صفحے کے تحت آپ ارشاد فرماتے ہیں (۶) عورت کو چھونا، لپٹانا، بوس و کنار کرنا ان چیزوں سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی۔ ان مسائل میں بے پردگی کی عمومیت کے باعث ابتلاء عام پیدا ہو گیا ہے اس لئے اس میں فقہ حنفی سے ہٹ کر لوگوں کی سہولت کی خاطر شوافع کا مسلک اختیار کر لیا گیا ہے۔

معروض۔ عورت کو چھونا، لپٹانا، بوس و کنار کرنا ان چیزوں سے احناف کے یہاں بھی حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ مس بالمشہوۃ مع شرط طہانہ ہو جیسا کہ فتح القدیر میں ہے فیفید اشتراط المشہوۃ حال المس فلومس بغیر مشہوۃ ثم اشتہی عن ذالک المس لا تحرم۔ وما ذکر فی حد المشہوۃ من ان الصحیح ان تنتشر الآلة او تزداد انتشاراً هو قول السنخسی و شیخ الاسلام و کثیر من المشائخ لم یشتروا سوی ان یسل قلبہ الیہا و یشتہی جماعہا ج ۳ ص ۱۲۹

نیز اس سے کچھ قبل قول ہدایہ و من مستہ امرأة بشہوۃ کے تحت فرماتے ہیں ای بدون حائل او حائل رقیق تصل معہ حرارۃ البدن الی الید و قبل المدار وجود الحجم۔ و فی مس الشعر و ایتان و نقل فیہ اختلاف المشائخ (حوالہ بالا)

اور اگر یہ کہا جائے کہ مس بالمشہوۃ کی صورت ہی میں شوافع کا مذہب اختیار کیا گیا ہے جیسا کہ ظاہر یہی ہے تو عرض ہے کہ شہوت اور اس کے آثار یہ ایسا امر مبطن ہے کہ عین چھونے کی وقت شہوت موجود ہے یا نہیں ماس اور مسوسہ کو بھی اس میں تردد ہو سکتا ہے تو بھلا دوسروں کو اس کا علم کیوں کر ہوگا۔ پھر بے پردگی کی وجہ سے عین چھونے کی وقت شہوت کو فرض کر لینا اور محض فرض پر مسلک سے عدول کرنا کسی طرح جائز نہ ہوگا بالخصوص جبکہ عدول عن المسک بلا ضرورت شدیدہ نہیں ہو سکتا۔

نیز چھونے لپٹانے وغیرہ سے مطلقاً حرمت مصاہرت کا ہونا جب عوام کے سامنے آئیگا تو وہ اپنی اغراض کی بنیاد پر ان چیزوں کا جواز نکال لیں گے جیسا کہ عوام کے حالات سے ظاہر ہے جس سے ”جسارتِ عوام“ کی وجہ سے ضرر لازم ہے۔ سو اس باب میں فتویٰ امام شافعی رحمہ اللہ کا اختیار کرنا ہرگز جائز نہیں ہوگا۔

مسئلہ الرضاع

مسئلہ :- مسودہ کے صہا کی تشریح کے تحت آپ ارشاد فرماتے ہیں ”فقہ حنفی میں صرف چار عورتوں کی گواہی سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی چونکہ یہ معاملہ دودھ پلانے کا ہے اور ”عجم“ میں ”غوب“ کے طریقہ پر باضابطہ باپ بچے کو دودھ پلانے والیوں کے حوالہ نہیں کرتا اور یہ معاملہ عورتوں سے متعلق ہے اس لئے ایسے شافعی مسلک اختیار کیا گیا ہے معروض :- ادلاً تو بلا ”ضرورت شدیدہ“ عدول عن المسلك جائز نہیں جیسا کہ تمہید جواب میں مفصلاً اسکو بیان کیا جا چکا ہے اور ”ضرورت شدیدہ“ کا تحقق غیر مسلم ہے تو پھر عدول کسی طرح بھی جائز نہیں ہوگا۔

ثانیاً صاحب فتح القدیر نے امام شافعیؒ کے دو قول ذکر کئے ہیں ونقل عن احمد واسحاق والشافعی بربع نسوة والذي في كتبهم انما يثبت بشهادة امرأتين (فتح القدیر ج ۳ ص ۳۲۴ باب الرضاع) ثالثاً احناف کی دلیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

ولنا ان ثبوت الحرمة لا يقبل الفصل عن زوال الملك في باب النكاح لانها مؤبدة بخلاف الحرمة بالحيف وغيره والاملاك لا تزال الا بشهادة رجلين او رجل وامرأتين (حوالہ بالا)

خلاصہ کلام محقق یہ ہے کہ ثبوت رضاع زوال نکاح کو مستلزم ہے جس سے مرد کی ملک کا زوال لازم آتا ہے کہ عورت مرد پر ہمیشہ کیلئے حرام ہو جائے گی اور ملک کا زوال بلا مردوں کی شہادت یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت کے نہیں ہو سکتا تو حیرت ہے کہ فاضل مؤلف کی اس شدید مانع کی طرف نظر نہ گئی کس طرح چوک ہو گئی۔ آگے مخالف کا جواب دیتے ہوئے محقق ابن ہمام فرماتے ہیں۔

وقولهم لا يطلع عليه احد من الرجال قلنا لا نسلم فان المحارم يطلعون عليه وروى عن عمر مثل قولنا (حوالہ بالا)

دیکھئے اس میں محقق کیسے تجربہ کی بات بیان فرماتے ہیں کہ ”محارم مرد“ رضاع پر ضرور مطلع ہو جاتے ہیں۔ رضاع

مثل ولادت نہیں ہے کہ وہاں مرد بالکل موجود نہ ہوتے ہوں بلکہ رات دن کا مشاہدہ ہے کہ عورتیں دودھ اپنے محارم کے سامنے پلاتی رہتی ہیں۔

خلاصہ یہ کہ یہاں عدول عن المسدک کی کوئی مطلق وجہ بھی نہیں "ضرورت شدیدہ" تو کیا ہوتی بلکہ "ثبوت علی المسدک" کی نہایت پر شوکت دلیل موجود ہے جیسا کہ ابھی فتح القدیر سے نقل کی گئی۔ پھر کسی طرح بھی "عدول عن المسدک" جائز نہیں ہو سکتا۔

باب الکفارة

مسئلہ:- مسودہ کے صفحہ ص ۲ پر آپ تحریر فرماتے ہیں۔ "کفو کے لغوی معنی برابری اور مساوات کے ہیں۔ فقہاء کرام نے رشتہ نکاح کو مضبوط اور استوار کرنے کیلئے اور زن و شو کی زندگی خوشگوار گزارنے کیلئے باب نکاح میں کفایت کو شرط قرار دیا ہے، جہاں تک اس نظریہ اور اصول کا سوال ہے بالکل صحیح ہے۔ اگر ہونیوالے زن و شو ہر میں باہم توافق اور توازن نہ ہوگا تو زندگی کبھی بھی خوشگوار نہیں گذر سکتی" اس عبارت میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مسئلہ کفایت مؤلف کی نظر و عقل میں بالکل صحیح ہے۔ آگے لکھتے ہیں "فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں ذلت اور عار کو بنیاد بنایا ہے ان ہی وجوہ سے انھوں نے پیشہ اور ذات کو بھی کفایت میں داخل کر دیا ہے اور یہاں تک کہہ دیا ہے کہ فلاں، فلاں پیشے والے فلاں فلاں پیشے والے کے کفو نہیں ہیں۔"

معروضات:- یہاں سوال یہ ہے کہ احساس ذلت و عار اور اس سے بچنے کے اسباب شریعت میں ان کا کیا درجہ ہے؟ آیا کہ علی الاطلاق احساس ذلت و عار مذموم ہے یا محمود ہے یا کہیں محمود اور کہیں مذموم۔ سو شریعت غراء میں تبہم نظر کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ شریعت نے حوائج مالیہ اور بدنیہ میں اس کا اعتبار کیا ہے چنانچہ ارشاد ہے "السؤال ذل" نیز ارشاد ہے کہ اگر تمہارا کوڑا بھی گر جائے تو کسی سے نہ مانگو اور علمی استفادہ میں سوال کرنے کا حکم فرمایا ہے کہ ارشاد ہے "انما شفاء العی السوال"، نادائق کی شفاء سوال کرنے اور پوچھنے میں ہے نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ یہاں ذلت سوال کا اعتبار نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا کہ احساس ذلت و عار مطلقاً مذموم نہیں۔ جہاں کوئی منشاء صحیح بعد شرع موجود ہے اعتبار کیا گیا ہے اور جہاں نہیں، اعتبار نہیں کیا گیا۔

نیز فخر و تفاخر اور غیرت دونوں میں فرق ہے اپنے محاسن پر اس طرح ریجھنا کہ دوسرے کی ذلت لازم آئے

فخر ہے جو حرام ہے اسی کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ حجة الوداع میں اعلان فرمایا تھا اَلْفَخْرُ لِعَرَبِيٍّ عَلٰی عَجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلٰی عَرَبِيٍّ اِنَّمَا الْفَضْلُ بِالتَّقْوٰی كُلُّكُمْ اَبْنَاءُ اٰدَمَ وَاٰدَمُ مِنْ تَرَابٍ اور اپنے مخصوصات کی بحد شرع حفاظت کرنا اس کو غیرت کہا جاتا ہے۔ غیرت محمود ہے۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ واقعہ حدیث میں آتا ہے۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال سعد بن عبادۃ لو وجبت مع اہلی رجباً لم اہتد حقاً فی باربعۃ شہداء قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نعم قال کلا والذی بعثت بالحق ان کنت لا عاجلہ بالسیف قبل ذلک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسمعوا الی ما یقول سیدکم انه لفیوس وانا اغیر منہ واللہ اغیر منی (مشکوٰۃ شریف باب اللعان ۲۷ ص ۲۸۸)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ سعد بن عبادہ نے حضور سے سوال کیا کہ میں اپنی بیوی کے ساتھ کسی اجنبی مرد کو دیکھوں تو کیا اسکو ہاتھ بھی نہ لگاؤں یہاں تک کہ چار گواہ اس کے اثبات میں لاؤں، آپ نے ارشاد فرمایا ہاں (گواہ لانا ضروری ہے) حضرت سعد نے جواباً کہا خدا کی قسم گواہوں سے پہلے میں اس کا تلوار سے علاج کروں گا یہ سنکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم اپنے سردار کی بات سنو۔ یقیناً یہ غیور آدمی ہیں اور میں ان سے زیادہ غیور ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے زیادہ غیرتمند ہیں دیکھئے ببادی نظر حضرت سعد کے قول میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت ہے مگر اس کا منشا چونکہ غیرت ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تاویل فرمائی۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیرت محمود ہے۔ اسی غیرت کا دوسرا نام احساسِ دولت و عار ہے جس کی شریعت نے بعض جگہ اجازت دی ہے بایں معنی کہ یہ جس کا مبنی ہے اس کا اعتبار کیا ہے۔ انہی جگہوں میں سے نکاح میں کفایت بھی ہے کہ شریعتِ مطہرہ نے مقاصدِ نکاح کے انضمام و انصرام کیلئے پیشے اور برادری میں کفادۃ کا اعتبار کیا ہے کیونکہ انسانی غیرت اسی کو مقتضی ہے کہ اپنی شرافت ووجاہت کی حفاظت کرے اور فخر و تفاخر سے کنارہ کرتے ہوئے اپنے مخصوصات کی حفاظت کرے، اس کی مزید تفصیل آئندہ کلامِ محقق ابن ہمام کی شرح میں آرہی ہے۔

آگے چل کر آپ مسودہ میں لکھتے ہیں ”اس قسم کی باتوں کیلئے کتاب و سنت میں کوئی دلیل نہیں ہے“ میں حیرت میں ہوں کہ آپ جیسا کتاب و سنت پر نظر رکھنے والا شخص یہ بات کس طرح کہہ رہا ہے۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

رواہ الحاکم عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ حاکم نے عبد اللہ بن عمر سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

صلی اللہ علیہ وسلم العرب بعضهم اكفاء لبعض
والموالي بعضهم اكفاء لبعض الاحاثك او حجام
فرمایا عرب بعض بعض کیلئے کفو، ہیں اور موالی بعض بعض کیلئے کفو،
میں سوائے حائک اور حجام کے۔
(اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۵۱)

وفي فتح القدير تحت قول الهداية وتعتبر في
الصنائع وفيما قد مناه من حديث بقیة حيث
قال فيه الاحاثك او حجاماً ما يفيد اعتبارها
في الصنائع (ج ۳ ص ۱۹۳)
فتح القدير ہدایہ کے قول و تعتبر فی الصنائع کے تحت فرماتے ہیں
کہ حدیث بقیۃ جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں جس میں حائک اور
حجام کا استثناء ہے اس سے یہ فائدہ نکلتا ہے کہ کفائۃ کا پیشوں
میں بھی اعتبار ہے۔

حدیث ابن عمر اور حدیث بقیہ سے وضاحت سے معلوم ہو گیا کہ شریعت نے کفائۃ میں پیشے اور برادری کا اعتبار
کیا ہے کیونکہ حائک اور حجام پیشے بھی ہیں اور برادری بھی۔ سو حدیث و سنت کی دلیل اس سے بڑھ کر ادر کیا ہوگی۔
اس کے آگے آپ لکھتے ہیں ”لیکن کفائۃ کے سلسلہ میں پیشے اور برادری کو لانا نہ صرف نامناسب بلکہ اسلام کی
روح کے خلاف ہے۔“

سب مسلمان جانتے ہیں کہ اسلام کی روح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بارشاد ہے آپ کے ارشاد کے
بعد کچھ کس جدید روح کی تلاش ہے اسی اسلامی روح رواں کی روشنی میں فقہاء کرام نے بلا جھجک فرمادیا ہے ”وتعتبر
الكفاءة في الصنائع“ کہ حرمت اور پیشوں میں بھی کفائۃ کا اعتبار ہے لہذا اس کو اسلام کی روح کے خلاف کہنا
خلاف حقیقت و واقعیت ہے۔ اس سے نکاح کے وہ مقاصد جو بقاء عالم کی بنیاد ہیں نیست و نابود ہو کر مٹ جائیں گے
اور وہ نقتے کھڑے ہوں گے جن کا سنبھالنا دانشوران اسلام کو مشکل ترین ہو جائے گا۔ محقق ابن ہمام کفائۃ کے
”مصارح نکاح“ میں ”معتبر“ ہونی کی تقریر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

ان المقصود من شرعية النكاح انتظام مصالح
كل من الزوجين بالآخر في مدة العمر لانه وضع
لتأسيس القربات الصهرية ليصير البعيد قريبا
عضداً وساعداً يسره ما يسرك ويسوء ما
يسوءك وذلك لا يكون الا بالموافقة والتقارب
مقصود نکاح کی مشروعیت سے یہ ہے کہ زوجین میں سے ہر ایک کے
مصارح جو دوسرے سے متعلق ہیں مدت العمر تک پورے ہوتے رہیں
کیونکہ نکاح دامادی رشتوں کے مضبوط کرنے کیلئے موضوع ہوا ہے تاکہ
جو اب تک بعید تھا وہ (بذریعہ نکاح) قریب ہو جائے، مددگار و مساعد
بن جائے نتیجہ یہ ہو کہ جو چیز تمہیں خوش کرے وہ انہیں خوش کرے

ولامقاربة للنفوس عند مباحدة الانساب و
الاتصاف بالرق والحرية ونحو ذلك ولذلك
رأينا الشروع فسخ عقد النكاح اذا ورد ملك
يمين لها عليه فحقده مع غير المکافی قريب
الشبه من عقد لا يترتب عليه مقاصدہ و اذا
كان اياه فسد فاذا كان طريقه كره ولم يلزم
المولية اذا انفرد به المولى لظهور
الاضرار بها -

(فتح القدیر ج ۳ ص ۱)

اور جس سے تم رنجیدہ ہو وہ بھی رنجیدہ ہوں اور یہ قرب و نزدیکی آپس میں
جب ہی ممکن ہے کہ مابین تقارب و موافقت رہے اور نفوس کا آپس
میں تقارب انساب کی مبادعت اور رقیۃ و حریت کے ساتھ موصوف
ہونے اور اسی کے مثل (پیشہ اور برادری) میں دوری کے باعث نہیں
ہو سکتا اسی وجہ سے ہم شریعت کو دیکھتے ہیں کہ اس نے نکاح کو فاسد
قرار دیا جب کہ عورت اپنے شوہر کی مالک ہو جائے (کیونکہ مصالح نکاح
میں یگانگت کی ضرورت ہے اور آقا و باندی میں وہ حاصل نہ ہوگی) تو
غیر کفو میں نکاح کرنا اس نکاح کے بہت مشابہ ہے جس پر مقاصد
مرتب نہ ہوں۔ سو جب نکاح ایسا ہو کہ اس پر مصالح مرتب نہ ہوں تو
فاسد ہو جائے گا (جیسا کہ آقا و باندی میں) اور جب کوئی ایسی چیز
نکاح کا ذریعہ ہو جس کی وجہ سے مقاصد پر اثر پڑے ممنوع ہوگی الخ

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ نکاح کی مشروعیت میں ایک ”بنیادی نکتہ“ یہ بھی ہے کہ مصالح نکاح قائم رہیں
تو شریعت نے ایسی چیزیں بھی ضروری قرار دیدیں جن سے یہ بنیادی نکتہ بھی قائم رہے اور وہ ہے کفایت اور پیشہ
و برادری وغیرہ میں یگانگت ورنہ نکاح ریت کی دیوار چٹنے کے مشابہ ہو جائے گا کہ آج کر دکل کو طلاق۔ بالخصوص
اغراض دنیویہ پورا ہونیکے بعد اس کا ظہور زیادہ ہوگا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ فخر و مباہات اور چیز ہے اور غیرت و حمیت اور بات ہے۔ ان دونوں میں خلط کر نیسے
مؤلف کو اشتباہ ہو رہا ہے۔ نیز احناف کے ساتھ شوافع و مالکیہ کا بھی کفایت کے باب میں پیشہ کے اعتبار کرنے کا
مسلم کتاب الفقہ علی مذاہب الاربعہ میں از ص ۵۴ تا ص ۵۶ جلد ۲ درج کیا ہے۔

سو شریعت غراء یعنی ”احادیث و تصریحات فقہاء“ کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ پیشہ
اور برادری میں کفایت لابدی اور لازم ہے ورنہ کہیں کل کو اس کا برعکس نہ ہو کہ آج تو فخر و مباہات کا ہوا دکھا کر پیشہ اور برادری کے
امتیاز کو ایک قوم کے ذہن سے اٹھانا پچا رہے ہیں کہیں دوسری قوم اسی فخر و مباہات میں نہ مبتلا ہو جائے اور وہی مثل
نہ صادق آجائے ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

آگے چل کر مؤلف لکھتے ہیں -

”یا کسی معاشرہ میں پاخانہ صاف کرنے کا کام بہت ذلیل و حقیر سمجھا جاتا ہو اور ایک دوسرے پیشہ درگھرانے کی خاتون کا پاخانہ صاف کر نیوالے مرد سے کر دیا جائے تو کبھی وہ عورت اس شوہر کے ساتھ سکون محسوس کریگی؟ بس کفایت کا مطلب اسی قدر ہے“ آخری جملہ میں یا تو لفظ نہ چھوٹ گیا ہے یا استفہام انکاری ہے۔ جو بھی ہو مطلب یہ ہے کہ ہرگز محسوس نہ کریگی جیسا کہ عبارت کے سباق سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں بھنگی کا پیشہ ایسا ذلیل کیوں ہے کہ کسی پیشہ والی عورت کا بھی اس کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا جیسا کہ قول مؤلف ”ایک دوسرے پیشہ درگھرانے کی خاتون“ کے عموم سے معلوم ہوتا ہے۔ اگر کوئی بھنگی صبح کو پاخانہ کماٹے اور دوپہر کو نہادھو کر صاف کپڑے پہن لے تو اس میں اب بھی ذات کی کمی کیوں باقی ہے کہ کسی پیشہ والی خاتون اس کے ساتھ سکون و مسرت محسوس نہ کریگی۔ یہ وہی غیرت تو ہے جس پر فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے کفو کا مدار رکھا ہے۔ جیسے آپ خود ایک مسلمان بھنگی کو کسی بھی پیشہ در کا کفو نہیں کرتے اسی طرح فقہاء نے بھی عرف کی بنیاد پر بعض برادریوں کو بعض کا کفو کہا ہے تاکہ مصالح نکاح کا انتظام رہے جس بات کا آپ انکار کر رہے تھے وہی بات آپ کے آخری کلام سے لازم آتی ہے۔ یا پھر یہ کہا جائے کہ ہم تو اپنی عقول کے پابند ہو کر کلام کرتے ہیں کہ ہماری عقل جس کو کفو، کھدے وہ کفو، ہے اور جسے غیر کفو، کھدے وہ غیر کفو، ہے اور فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے منشاء شرع کو مد نظر رکھتے ہوئے تمام محنت و کوشش فرمائی ہے۔ فجزاہم اللہ احسن الجزاء تو اب ہم سوچیں کہ اسلام کی روح کے خلاف کس کی کوشش ہے؟ فاعتبروا یا اولی الاباب -

”مسئلہ نفی مہر“

مسئلہ :- دفعہ ۸۶ کی تشریح میں آپ نے تحریر فرمایا ہے ”کہ اگر مرد نے یہ کہا کہ اس نکاح میں مہر وغیرہ نہیں ہوگا یا اس نے یہ کہا کہ نکاح پڑھائیے مہر نہیں دوں گا تو ایسی حالت میں نکاح منعقد نہیں ہوگا حضرت امام مالکؒ ایسا ہی فرماتے ہیں (بدایۃ المجتہد ص ۱۵)

معروض :- اس مسئلہ میں امام مالکؒ کا مسلک لیا گیا ہے۔ اور وجہ عدول کچھ نہیں لکھی گئی حالانکہ فقہاء کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ عدول عن المسلك بلا ”ضرورت شدیدہ“ ہرگز جائز نہیں جیسا کہ آپ نے خود تمہید میں فقیہ ابواللیث کا قول ذکر کیا ہے کہ میں تین باتوں پر فتویٰ دیتا تھا پھر ان تینوں سے رجوع کر لیا جن میں سے ایک یہ ہے کہ کنت افقی

ان لا یحل اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن اور رجوع کی وجہ میں لکھتے ہیں تحریر عن ضیاع القرآن اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل مذہب سے عدول کی وجہ "ضرورت شدیدہ" بلکہ "اشدیتہ" تھی کیونکہ تعلیم قرآن جس پر تمام شریعت کا مدار ہے اس کا ضیاع تمام شریعت کے درہم برہم ہونے کا سبب ہے جو کسی طرح گوارا نہیں کیا جاسکتا۔ الغرض یہ مسلم قاعدہ ہے کہ عدول عن المسلك کیلئے "ضرورت شدیدہ" کا تحقق لازمی ہے لیکن مسودہ میں اس کا بالکل ذکر نہیں تو یہ بات تو تلیف کا باب کھولتی ہے جو باجماع امت حرام ہے۔ یہ تو اصولی بات تھی۔

اب اصل مسئلہ کی تفصیل لکھی جاتی ہے۔ ہدایہ میں ہے۔

و یصح النکاح وان لم یسم فیہ مہراً لان النکاح عقد انضمام و ازدواج لغۃ فیم بالزوجین ثم المہر واجب شرعاً بانہ لشرط المحل فلا یحتاج الی ذکرہ لصحة النکاح و کذا اذا تزوجها بشرط ان لا مہر لہا لہا بیتنا و فیہ خلاف مالک۔
(ہدایہ مع فتح القدیر ج ۳ ص ۲۵)

نکاح صحیح ہو جاتا ہے اگرچہ اس میں مہر کا ذکر نہ کیا جائے کیونکہ نکاح لغت میں عقد انضمام و ازدواج کا نام ہے (اور انضمام زوجین کے کلام سے ہو جاتا ہے) لہذا نکاح زوجین سے تام ہو جائے گا پھر مہر شرافت محل کو ظاہر کرنے کیلئے شرعاً واجب کیا گیا ہے تو صحت نکاح کیلئے اسکی ضرورت نہ ہوگی اور اسی طرح جب اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت کیلئے ہرن ہوگا تب بھی نکاح منعقد ہو جائیگا۔ اسی دلیل سے جو ما قبل میں گزری اور اس میں امام مالک کا اختلاف ہے۔

اس کے تحت صاحب فتح القدیر تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی لیس ماخوذاً فی مفہومہ البال جزءاً فیم بدونہ الا ان قولہ عقد لا یتلزمہ الا اذا لم یثبت زیادۃ شرط و هو منتف اذا ثبت زیادۃ عدم البحرمیۃ ونحوہ فلا بد من زیادۃ شرعاً علی الدعوی و یرد حینئذ ان المہر ایضاً واجب شرعاً فیہ فاجاب بانہ وجب شرعاً حکماً لہ حیث خلاصہ کلام محقق ابن ہمام یہ ہے کہ مفہوم نکاح میں مال جزو نکاح ہونیکی حیثیت سے ماخوذ نہیں ہے بلکہ واجب شرعی اور حکم نکاح کی حیثیت سے مشروع ہوا ہے۔ واجب شرعی کی دلیل اللہ تعالیٰ کا قول "واحلکم ما وراءکم ان تبغوا باموالکم" ہے کہ تمہارے واسطے ان (محرمت مذکورہ) کے علاوہ عورتیں حلال کر دی گئی ہیں کہ تم اپنے اموال کے ذریعہ ان کو طلب کرو۔ تقریر استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے احلال کو اموال کیساتھ مقید کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں حلت زوجہ کیلئے مہر ضروری ہے، یہی واجب شرعی کی شان ہوتی ہے۔ اور حکم نکاح

ہو نیکی دلیل اللہ تعالیٰ کا قول "لا جناح علیکم ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن او تفرضوا لهن فريضة" ہے کہ تم پر کوئی حرج نہیں اگر تم عورتوں سے جماع کرنے اور مہر مقرر کر نیسے پہلے طلاق دیدو طلاق رفع القید الثابت بالنکاح کا نام ہے جب مہر مقرر کر نیسے پہلے طلاق دینا جائز ہے تو لا محالہ ثابت ہوا کہ بلا تقرر مہر نکاح درست ہے چاہے عدم تقرر، مہر کو ذکر نہ کر نیکی وجہ سے ہو یا نفی کر دینے کے سبب ہو، دونوں صورتوں کو آیت حادی ہے تو معلوم ہوا کہ نکاح سے قبل، مہر کا ذکر صحت نکاح کا موقوف علیہ نہیں۔ اور جو چیز شئی کیلئے واجب ہو مگر اس کا تقدم علی الشی ضروری نہ ہو بس وہی حکم شئی ہے سو ثابت ہوا کہ وجوب مہر نکاح کا حکم ہے وہو المدعی۔ اور وجہ عقلی یہ ہے کہ مہر بدل نہیں ہے جیسے ثمن بدل مبیع اور اجرت بدل مستاجر ہے کیونکہ اگر مہر بدل ہوتا تو نکاح پر اس کا تقدم ضروری تھا حالانکہ ابھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ تقدم مہر علی النکاح ضروری نہیں ہے بلکہ شرافت و عظمت محل ظاہر کرنے کیلئے مہر کو شرعاً واجب کیا گیا ہے بلکہ عظمت محل کو نہایت مؤکد کرنے کیلئے ایک مرتبہ اشتراط شہادت کو سبب بنایا گیا تو دوسری مرتبہ الزام مہر کو ذریعہ کیا گیا۔ سو اس تمام تقریر سے یہ بات حاصل ہو گئی کہ مہر حکم عقد ہے اور صحت نکاح کیلئے تنصیص علی الحکم ضروری نہیں ہے جس طرح ملک حکم بیع ہے تو صحت بیع کیلئے تنصیص علی الملک ضروری نہیں۔ ملک تو بعد میں خود ہی ثابت ہو جائیگی۔ اسی طرح مہر بھی بعد نکاح متصلاً خود ہی ثابت ہو جائیگا اس کے ذکر کی نہ بوقت نکاح ضرورت لابدی ہے اور نہ نفی مہر سے نکاح پر کوئی اثر پڑتا ہے بعد نکاح مہر مثل خود ثابت ہو جائے گا۔

افاد بقوله (فلا يحتاج الى ذكره) اذا لم يسم ابانة لشرف المحل اما انه وجب شرعاً فلقوله تعالى واحل لكم ما وراء ذلكم ان تبتغوا بما موالكم فقيده الاحلال به۔ واما اعتباره حكماً فلقوله تعالى لا جناح عليكم ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن او تفرضوا لهن فريضة فان رفع الجناح عن الطلاق قبل الفرض فرع صحة النكاح قبله فكان واجبا ليس متقدماً عليه وهو الحكم۔

واما انه ابانة لشرفه فلعللية ذلك اذ لم يشرع بدلاً كالثمن والاجر والا لوجب تقديمه فعلما ان البدل النفقة۔ وهذا الاظهار خطر فلا يستهان به واذن فقد تاکد شرعاً باظهار شرفه مرة باشتراط الشهادة ومرة بالزام المهر فتحصل ان المهر حكم العقد فلا يشترط لصحة العقد التنصيص على حكمه كالملك لا يشترط لصحة البيع ذكره ثم ثبتت هو كذا لک فيثبت مهر المثل عند عدم تسمية مهر لها

(حوالہ بالا)

محقق ابن ہمام کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن او تفرضوا لهن فريضة سے نقلاً ثابت ہوتا ہے کہ بلا مہر نکاح جائز ہے۔ اور مہر واجب شرعی حکماً ہے اس سے عقلاً یہ ثابت ہوتا ہے کہ بلا مہر نکاح درست ہو جاتا ہے۔ تو عقلاً و نقلاً ثابت و محقق دمبر بن ہو گیا کہ نکاح بلا مہر درست ہے۔ یہاں پہونچ کر یہ خیال ہو کہ امام مالک رحمہ اللہ کا استدلال اور اس کا جواب بھی ذکر کر دیا جائے لہذا تیسرا لفظ اس کو تفصیل سے ذکر کیا جاتا ہے۔

فی فتح القدیر وجہ قولہ ان النکاح عقد معاوضة کا بیع والمہر کا ثمن والبیع بشرط ان لا ثمن لا یصح فکذا النکاح بشرط ان لا مہر وکان مقتضی هذا ان یفسد بترك التسمية ایضاً الا انا ترکناہ بالنص السابق ثم بحديث ابن مسعود رضی فی المفوضۃ وسند کرہ قلنا حدیث ابن مسعود دل علی ان المہر اعتبار حکماً شرعاً والا لما تم بدون التنصيص علیہ اذ لا وجود للشيء بلا رکنہ و شرطہ فحیث کان واجباً ولم يتوقف علیہ الوجود کان حکماً واذا ثبت کونہ حکماً کان شرطاً عدماً شرطاً فاسداً وبه لا یفسد النکاح بخلاف البیع لان الثمن رکنہ فلا یتیم دون رکنہ (فتح القدیر ج ۳ ص ۲۰۵)

امام مالک کے قول کی وجہ یہ ہے کہ نکاح عقد معاوضہ ہے اور مہر، ثمن کی طرح ہے اور بیع نفی ثمن کیساتھ صحیح نہیں ہوتی اسی طرح نکاح بھی مہر کی نفی کی شرط کیساتھ صحیح نہ ہوگا۔ اس پر یہ اشکال ہے کہ اس قیاس کا مقتضی تو یہ ہے کہ ترک ذکر مہر سے بھی نکاح فاسد ہو جانا چاہیے حالانکہ امام مالک ترک تسمیہ مہر کے وقت نکاح کو جائز کہتے ہیں وہ اس اشکال کا جواب دیتے ہیں کہ مقتضی قیاس تو وہی ہے جو آپ نے فرمایا لیکن ہم نے یہاں قیاس کو چھوڑ دیا نص سابق (لا جناح الی) کی وجہ سے اور حدیث ابن مسعود کے سبب سے مفوضہ کے بارے میں اور اس کو عنقریب ذکر کریں گے۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود اس پر دلالت کرتی ہے کہ مہر کا اعتبار شرعاً من حیث الحکم کیا گیا ہے (رکن اور شرط ہونے کی حیثیت سے نہیں) در نہ نکاح بغیر تصریح مہر کے درست ہی نہ ہوتا کیونکہ شرط درکن کے بغیر شئی کا وجود ہی نہیں ہوتا۔ تو جب مہر واجب ہے اور اس پر وجود نکاح موقوف نہیں تو مہر حکم نکاح ہوگا اور جب حکم ہونا ثابت ہو گیا تو مہر کے عدم کی شرط، شرط فاسد ہوگی اور شرط فاسد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا بخلاف بیع کے (اس پر قیاس صحیح نہیں) کیونکہ ثمن، رکن بیع ہے تو بیع بلا رکن کے صحیح نہ ہوگی۔

حدیث ابن مسعود جس کا ابن ہمام نے وعدہ کیا ہے صح ترجمہ درج ذیل ہے -

وحدیث ابن مسعود هو انه قال
فی رجل تزوج امرأة فمات عنها
ولم يدخل بها ولم يفرض لها
الصداق، لها الصداق كاملاً وعليها
العدة ولها الميراث فقال محفل
بن سنان سمعت رسول الله صلى الله
عليه وسلم قضی فی بروع بنت واشق
بمثله (فتح القدیر ج ۳ ص ۲۱۱)

ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اس کیلئے مہر مقرر نہیں
کیا اور اس سے وطی بھی نہیں کی پھر اس شخص کا انتقال ہو گیا (تو
عورت کو مہر ملے گا یا نہیں) عبد اللہ بن مسعود رضی نے جواب دیا اس کو
کامل مہر ملے گا اور عدت بھی ہوگی، میراث بھی ملے گی۔ یہ سنکر
معتقل بن سنان رضی نے فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
سنا ہے کہ بروع بنت واشق کے بارے میں اسی طرح فیصلہ فرمایا تھا۔
دوسری روایت میں آتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود یہ تصدیق سن کر اتنے
خوش ہوئے کہ ایسے کبھی خوش نہیں ہوئے۔

محقق ابن ہمام کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ امام مالکؒ کے استدلال کا مبنی قیاس نکاح علی البیہ ہے
انہوں نے نکاح کو بیع پر قیاس کیا ہے اس طرح کہ دونوں عقد معاوضہ ہیں اور بیع میں ثمن کی نفی سے بیع باطل
ہو جاتی ہے اسی طرح نکاح میں مہر کی نفی سے نکاح باطل ہو جائیگا۔ محقق موصوف نے اس کا یہ جواب دیا ہے
کہ بیع و نکاح میں بنیادی فرق یہ ہے کہ ثمن، بیع میں رکن ہے اور مہر نکاح میں رکن نہیں ہے بلکہ حکم شرعی ہے
اور رکن کی نفی سے شئی کی نفی ہو جاتی ہے لیکن حکم کی نفی سے شئی کی نفی نہیں ہوتی بلکہ وہ نفی، شرط فاسد کی طرح ہوتی ہے
اور شرط فاسد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ لہذا ثمن کی نفی سے بیع تو باطل ہو جائیگی لیکن مہر کی نفی سے نکاح باطل
نہ ہوگا۔ رہا یہ سوال کہ مہر حکم نکاح کیوں ہے تو اس پر یہاں حدیث ابن مسعود سے اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ
مہر واجب شرعی ہے اور واجب شرعی کی تین قسمیں ہیں شرط، رکن، حکم۔ شرط و رکن پر تو شئی موقوف رہتی ہے۔ حکم پر
موقوف نہیں ہوتی تو جب ذکر مہر پر نکاح موقوف نہ ہو جیسا کہ حدیث ابن مسعود اس پر دال ہے تو ثابت ہوا کہ مہر حکم نکاح
ہے وہو المدعی۔ نیز عدم ذکر مہر اور نفی مہر دونوں میں مشترک امر ترک مہر ہے تو جب ایک صورت میں نکاح ہو جائیگا
یعنی عدم ذکر مہر کی صورت میں۔ تو دوسری صورت میں بھی ہو جائے گا ورنہ مثلیں میں بلا وجہ تفریق لازم آئیگی وہو کما تری۔
الغرض دلیل عقلی اور نقلی سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ مسلک اخاف قابل اطمینان اور واجب الاتباع ہے
اس سے عدول ہرگز نہ چاہیے کیونکہ عدول ضرورت شدیدہ میں ہوتا ہے اور وہ یہاں پائی نہیں جاتی۔

۵۰ خیار بلوغ

آپ نے اپنے مضمون کے ص ۱۵ پر بعنوان تشریح تحریر فرمایا ہے "یعنی دونوں (صغیر و صغیرہ) بالغ ہونیکے بعد جب نکاح کے حسن و قبح کو جان لیں اور پھر کہیں کہ ہمیں یہ نکاح منظور نہیں ہے تو اگر یہ نکاح باپ دادا کے سوا دوسرے اولیاء کا کیا ہوا ہے تو بذریعہ قاضی (یہ نکاح) فسخ کرایا جاسکتا ہے"

اس پر عرض ہے کہ اس مسئلہ میں احناف کے تین قول ہیں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو خیار بلوغ بالکل نہیں دیا جاتا صریح برنی رد المحتار - دوسرا قول یہ ہے کہ خیار بلوغ آخر مجلس تک حاصل رہتا ہے چنانچہ فتح القدیر جلد سوم ص ۱۸۱ میں ہے وجعل الخصاف خیار البکر ممتداً الی آخر المجلس وهو قول بعض العلماء مال ہو الیہ وهو خلاف رواية المبسوط شامی میں ہے وما صححه الشارح فی بابها من انها تمتد الی آخر المجلس ضعیف کما سیأتی انشاء اللہ تعالیٰ لیکن یہ دونوں قول احناف کے یہاں معمول بہ نہیں ہیں۔ تیسرا قول یہ ہے کہ خیار بلوغ حاصل ہوتا ہے مگر باکرہ کو یہ خیار آخر مجلس تک نہیں رہتا اور یہی اعدل الاقوال ہے چنانچہ متون مشہورہ میں ہے وخیار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس - و فی الہامش علی الہدایۃ نقلاً عن النہایۃ ثم المراد من المجلس صیور و رتھا بالغۃ بان رأیت الدم فی مجلس وقد کان بلغھا خبر النکاح فسکتت وہی بکر او مجلس بلوغ خبر النکاح وہی بکر بالغۃ فسکتت یبطل الخیار فی الوجهین ان عبارات سے ظاہر ہے کہ باکرہ بالغہ کیلئے خیار بلوغ کیلئے مجلس بلوغ یا مجلس علم نکاح شرط ہے مگر یہ خیار آخر مجلس تک نہیں بلکہ اگر علی الفور اختیار کو استعمال نہ کیا تو یہ خیار باطل ہو جائیگا۔ نیز اس میں نفس خیار اور خیار ممتد کے حصول سے نادانیت بھی عذر قرار نہیں دی گئی چنانچہ اگر نکاح ہو جانا معلوم ہونے کی صورت میں بالغ ہوتے ہی اور نہ معلوم ہونے کی صورت میں بعد البلوغ علم نکاح ہو جانے پر علی الفور رضا ظاہر کر دی یا خاموش رہ گئی تو خیار ختم ہو جائے گا۔

آپ نے خیار بلوغ علی الاطلاق رکھ دیا مجلس وغیرہ کی کوئی قید نہیں رکھی۔ بس یہ تحریر فرمادیا ہے کہ جب نکاح کے حسن و قبح کو جان لیں اور پھر کہیں کہ ہمیں یہ نکاح منظور نہیں ہے تو اس صورت میں ظاہر ہے کہ کسی وقت بھی کہا جاسکتا ہے کہ میں نے تو نکاح کا حسن و قبح ابھی جانا ہے لہذا اب مجھے یہ نکاح منظور نہیں ہے لہذا یہ جانا بھی کوئی قید نہ رہا۔ تو یہ علی الاطلاق خیار بلوغ دیا جانا تحریر نہیں فرمایا کہ کس کا مسلک ہے اور نہ ہی اس مسلک کے شرائط و قیود وغیرہ تحریر فرمائے۔

مثل دیگر مسائل معدول فیہا اس مسئلہ میں بھی عدول کی وجہ جزوی طور پر تحریر نہیں فرمائی تو اجمالی اور کلی طور پر جو تحریر فرمایا ہے وہی اس کا مبنی اور منشاء ہے یعنی سہولت پسندی اور سہل الحصولی کی خاطر ہی اس مسئلہ میں مسلک حنفی سے عدول کر کے خیار بلوغ کو ہر قسم کی قید و بند سے خالی کر دیا۔ اور جو نظائر عدول عن المسلك کے احناف سے نقل فرمائے ہیں انہیں کیس بھی سہولت پسندی کو مبنی نہیں قرار دیا گیا وہ صرف ضرورت شدیدہ پر مبنی ہیں۔ توجب مبنی، ہی الگ الگ ہیں تو قیاس کرنا اور ان سے تائید حاصل کرنا، ان کو اپنے لئے عدول عن المذہب کی سند ٹھہرانا کیسے صحیح ہوا؟

نیز قابل غور ہے کہ یہ سہولت پسندی اور سہل الحصولی کیا بعینہ وہی چیز نہیں ہے جس کو فقہاء تتبع رخص سے تعبیر فرماتے ہیں جو کہ مسائل و احکام میں بالاتفاق و بالاجماع ممنوع و حرام ہے۔ اس تتبع رخص اور بلفظ دیگر سہولت پسندی کیلئے ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے مذہب کی بات اختیار کرنے کی ہرگز اجازت نہیں۔ چونکہ تمام مجتہدین نے اس کے معدوم ہونے کو شرط قرار دیا ہے اور متاخرین فقہاء مجتہدین نے تو اس کے ساتھ ساتھ ضرورت شدیدہ اور حالات اضطرار اور عموم بلوی کے قیود بھی زیادہ فرمائے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ضرورت شدیدہ اور سخت مجبوری پیش آئے بغیر عدول عن المذہب جائز نہیں چنانچہ تمام اخیر فی الافتاء بمذہب الیغری میں ہے ان اختار مذہب الخیر فی بعض المسائل والافتاء بہ یجبون للمجتہد، فلا یجوز الا بشرائط الاول ان لا یلزم التلیف بین المذہبین بحیث یقع اجماع الامامین علی بطلانہ کما مر من تحریر الاصول، والاحکام، والاسنوی وغیرہ۔ والثانی ان یکون اختیار مذہب الخیر قبل العمل بمذہب امامہ کما فی التحریر والاحکام وغیرہ۔ والثالث ان لا یکون علی وجہ التتبع للرخص فانه لا یجوز للعالمی اجماعاً کما صرح بہ ابن عبد البر من انه لا یجوز للعالمی تتبع الرخص اجماعاً (شرح تخریج ۳ ص ۳۵) قلت هذا رای المتقدمین من مشائخنا الحنفیة حیث لم یشرطوا الفوریة الشدیده والاضطرار بل اکتفوا علی اشتراط عدم تتبع الرخص واما فی زماننا هذا فهو زمان اتباع الهوی والعجاب کل ذی رای برایہ والتلاعب بالدين فبتتبع الرخص متعین ومتیقن باعتبار الغالب الا کثر فلا یجوز الا بشرائط الفوریة الشدیده، وعموم البلوی، والاضطرار کما ذکرہ العلامة ابن عابدین فی رسالہ عقود رسم المفتی وقد مر مناقضہ (جواہر الفقہ ج ۱ ص ۱۶۶)

حاصل اس کا یہ ہے کہ متقدمین نے اگرچہ افتاء بمذہب الیغری کیلئے عدم تتبع رخص بلفظ دیگر عدم سہولت پسندی و عدم سہل الحصولی کی شرط و قید پر اکتفا فرمایا تھا مگر چونکہ فقہاء متاخرین نے زمانہ کے حالات پر نظر فرما کر کہ اب غلبہ اتباع

ہوائے نفسانی ہے بجائے بڑوں کی طرف رجوع کرتے اور ان کے ماتحت رہنے کے خود رانی اور خود روی اختیار کی جاتی ہے۔ دین اور اکابر دین کی عظمت سے عموماً قلوب خالی ہیں اس لئے دین کے ساتھ لہو و لعب اور کھیل تماشہ کے جیسا معاملہ کیا جاتا ہے اس لئے اب اس آزادی کی ردک تھام ضروری ہے اور مذہب خاص کی پابندی نہایت مضبوطی کے ساتھ ہونا اور رہنا ضروری ہے اس میں ڈھیل نہیں دینی چاہیے اور بلا اضطراب و ضرورت شدیدہ دوسرے مذہب کے مسئلہ پر افتاء نہیں چاہیے۔

یہ بھی پیش نظر رہنا ضروری تھا کہ مذہب غیر سے مسئلہ لینے اور دوسروں کو بتلانے کیلئے یہ بھی شرط ہے کہ اس مسئلہ میں پہلے اپنے امام کے مذہب پر عمل نہ کریا گیا ہو۔ اگر پہلے اس پر عمل کیا گیا ہو تو پھر اس میں دوسرے امام کے مذہب کے مطابق عمل کرنا بالکل جائز نہیں۔ آپ کی تحریر میں اس کا قطعاً ذکر نہیں جس سے یہ ظاہر ہے کہ آپ نے اس مسئلہ میں اس کا لحاظ نہیں رکھا۔ پس ایسی صورت میں جب آپ کی اس تحریر سے حصول اختیار بلوغ علی الاطلاق کا علم ہو جائے گا تو جو پہلے سے اپنے مسلک پر عمل کر چکے تو لاؤ فعلاً نکاح صغیر سنی کو بعد بلوغ منظور کر چکے وہ آپ کی اس دی ہوئی سہولت کو لیکر اپنی چاہت کے مطابق نکاح ختم کرنے پر اقدام کریں گے جو کہ سراسر ناجائز اور حرام رہے گا۔ نیز بہت سے گھرانے تباہی کا شکار ہوں گے اور بہت سے خلیجانات و انتشارات میں مبتلا ہوں گے بایں ہمہ اس کی قباحت و شناعة کا بھی خیال نہ کریں گے چونکہ اس کو شرعی زحمت و سہولت کا انعام سمجھیں گے حالانکہ یہ شرعی کام نہیں ہوگا کما مرآئاً یہ شرعی حیثیت سے معروض ہوا۔

اب عقلی طور پر عرض ہے کہ اس خیال میں توسیع کرنی مفید ہونے کے بجائے مضر ہونے کا پہلو ہی غالب رہے گا اس لئے کہ فی زمانہ نوجوانوں مردوں کا حال عقل سلیم میں ایسا ہی ہے اس لئے ایسوں کو وسیع اختیارات کا حاصل ہو جانا خطرناک ہے تو پھر مثل مرد کے عورت کو اختیار وسیع ہونا باوجود اس کے فطرۃً ناقص العقل ہونے کے کیا کیا کھلائے گا۔ جہاں ذرا کوئی بات خلاف طبع پیش آئی تو کہہ بیٹھ گی میں نے تو اس نکاح کے قبہ کو ابھی سمجھا ہے لہذا مجھے یہ نکاح منظور نہیں اس لئے ناقص العقل ہونا اس کو مقتضی ہے کہ اس کو اس قدر اختیار اور آزادی نہ دی جائے۔

حضرت حکیم الامت الہانوی قدس سرہ کا ارشاد ہے کہ بیوقوف کیلئے یہی مصلحت ہے کہ کسی کا تابع ہو کر رہے تاکہ دوسرا اس کو روک ٹوک کر سکے (شعب الایمان ص ۵) تو کم عقل کیلئے اسی میں بہترانی اور بھلائی ہے کہ اس کو آزادی نہ دی جائے ماتحت اور دوسرے کا پابند ہی رکھا جائے۔ اس لئے کہ عورت ناقص العقل ہے اس کو اختیار وسیع اور آزادی دینا مفید نہیں ہوگا بلکہ مضر ہی ہوگا۔

یہ امر بھی خاص توجہ اور غور طلب ہے کہ کسی حکم اور قانون شریعت کو خواہ وہ بصورت مذہب حنفی ہو یا دیگر، سخت اور مشکل سمجھ لینے کا آخر کوئی معیار تو ہونا چاہیے جب کہ اس دین و شریعت کا اجمالاً و کلیاتنگی اور دشواری سے خالی ہونا اور سہل اور آسان ہونا نصوص قرآنیہ و حدیثیہ میں مصرح ہے جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔ کیا سرسری نظر سے ادویوں ہی خیال کر لینے سے کسی حکم جزوی کو مشکل اور دشوار کہا جاسکتا ہے؛ ظاہر ہے کہ کوئی اہل علم و فہم ہرگز اسکی نفقت نہ کرے گا۔ حضرت حکیم الامت مجدد الملت مولانا تھانوی قدس سرہ کا ارشاد ہے لوگ شریعت کے احکام کو سخت بتلاتے ہیں حالانکہ سخت قانون کی علامت یہ ہے کہ اگر سب مامورین متفق ہو کر بھی اس پر عمل کرنا چاہیں تب بھی دشواری ہو مثلاً دیانات میں بجائے پانچ وقت کے چار یا دو وقت کی نماز مقرر ہوتی اور زکوٰۃ میں بجائے چالیسواں حصہ دینے کے نصف دینا واجب ہوتا اور معاملات میں مثلاً تجارت پر ایک خاص نفع مقرر کر دیا جاتا کہ اس سے زائد لینا جائز نہ ہوتا یہ البتہ سختی ہوتی اور اب تو جو کچھ دشواری پیش آرہی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم لوگوں کی معاشرت خراب ہو رہی ہے یعنی ایک شخص عمل کرتا ہے اور دس عمل نہیں کرتے اور چونکہ اس ایک کو انہی دس سے سابقہ پڑتا ہے اس لئے اس کو دشواری پیش آتی ہے اور اگر سب متفق ہو کر عمل کریں تو کچھ بھی دشواری پیش نہیں آتی (مجادلات معذلت خورد ص ۸۹) اس سے معلوم ہوا کہ کسی حکم اور قانون کو دشوار اور مشکل کسی علامت اور معیار سے ہی کہا جاسکتا ہے ورنہ کوئی بھی جب چاہے گا کہدیا کرے گا کہ یہ مسئلہ مشکل اور دشوار ہے مجھے تو دوسرے مذہب کا مسئلہ آسان اور سہل معلوم ہوتا ہے میں تو اپر عمل کروں گا۔ اگر یہ کہا جائے کہ نہیں عوام کو اجازت نہیں ہوگی تو سوچا جائے کہ اہل علم کہلانے والے بھی تو علم و فہم اور نظر و فکر میں یکساں اور ایک ہی درجہ کے نہیں ہیں تو لامحالہ عدول عن المسلك کیلئے ایسی قید و بند لگانا ضروری ہوگا جس سے یہ باب مفتوح اور کشادہ نہ ہو سکے۔

الغرض عدول عن المذہب یوں ہی سہولت پسندی اور سہل الحصولی سے کیا گیا تو عدم تقلید اور اتباع ہوئی کا دروازہ کھل جائے گا آخر یہ نوبت آکر رہے گی کہ جہاں ذرا کسی مسئلہ کو مشکل خیال کیا آسانی سے اپنا مذہب چھوڑ کر یہ ہوگا کہ کبھی ایک مجتہد کے فتویٰ پر عمل کر لیا کبھی دوسرے کے فتوے کو لے لیا پس بعض حالتوں میں تو اجماع کی مخالفت لازم آجائے گی مثلاً ایک شخص نے وضو کیا پھر خون نکلوا یا جس سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک وضو ٹوٹ جاتا ہے وہ کہے گا کہ میں امام شافعی کا فتویٰ لیتا ہوں کہ خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا اس کے بعد عورت کو شہوت سے ہاتھ لگایا جس سے امام شافعی کے نزدیک وضو ٹوٹ جاتا ہے وہ کہے گا کہ اس میں امام ابو حنیفہ کا فتویٰ لیتا ہوں کہ اس سے وضو نہیں ٹوٹتا

اور بلا تجدید وضو نماز پڑھ لے گا اب چونکہ اس شخص کا وضو بالاجماع ٹوٹ چکا ہے گو سبب مختلف ہو اس لئے سب کے نزدیک اس کی نماز باطل ہوئی۔ اور بعض حالتوں میں گو مخالفت اجماع لازم نہ آوے لیکن بوجہ غرض پرستی کے اس کا نفس مسائل مختلفہ میں اسی قول کو لے گا جو اس کی خواہش نفسانی کے موافق ہو اور اس میں غرض دنیوی حاصل ہوتی ہو۔ پس اس قول کو دین سمجھ کرنے لے گا بلکہ خاص غرض یہی ہوگی کہ اس میں مطلب نکلے تو یہ شخص ہمیشہ دین کو تابع خواہش نفسانی کے بنائے رہے گا خواہش نفسانی کو دین کے تابع نہ کرے گا جو کہ کھلی گمراہی ہے اور ظاہر ہے کہ ایسے شخص کی نیت عمل میں اور تحقیق مسئلہ میں یہی ہوگی کہ حفظ نفس اور غرض دنیوی حاصل ہو۔ اگر ایک امام کا قول اسکی مصلحت کے موافق نہ ہو گا دوسرے کا تلاش کرے گا۔ غرض علم دین اور عمل دین دونوں میں نیت اسکی خالص اور طلب رضائے حق کیلئے نہ ہوگی اور جس شخص کا نفس اس آزادی کا خوگر ہو جائیگا تو بعد چندے اس آزادی کا فروغ سے اصول میں پہنچ جانا عجیب و بعید نہیں بلکہ غالب و قریب ہے جو کہ صریح ضرر دین و ایمان ہے الغرض اس طریق اخذ و ترک میں ترک تقلید شخصی ہو کر امور ضروریہ ذیل بلاشبہ خلل پذیر ہوں گے۔

(۱) علم و عمل میں نیت کا خالص دین کیلئے ہونا۔

(۲) خواہش نفسانی پر دین کا غالب رکھنا یعنی خواہش نفسانی کو دین کے تابع بنانا، دین کو اس کے تابع نہ بنانا۔

(۳) ایسے امر سے بچنا جس میں اندیشہ قوی اپنے ضرر دین کا ہو۔

(۴) اہل حق کے اجماع کی مخالفت نہ کرنا۔

(۵) دائرہ احکام شرعیہ سے نہ نکلنا۔

پس باب عدول کے مفتوح ہونے میں ان مقاصد شرعیہ میں خلل اور بہت سے مفاسد کے پیش آنے کا خطرہ ضرور ہے۔

خلاصہ کلام

آپ کا مسئلہ خط جس میں عدول عن المسلك کی وجوہات کو ذکر فرمایا گیا ہے نیز مسودہ قانون میں ان مسائل کو جن میں عدول کیا گیا ہے مکرر سہ کرر پڑھا گیا اور چند حضرات نے مل کر پڑھا مگر پورے غور و فکر اور مراجعت کتب کے بعد کسی بھی مسئلہ میں ایسی ضرورت شدیدہ یقینیہ عامہ و دائمہ کا تحقق نہیں پایا گیا جیسی ضرورت شدیدہ کو عدول عن المسلك کیلئے فقہاء کرام نے ضروری اور لازم قرار دیا ہے جیسا کہ جوابات کے ذیل میں مفصل مذکور ہوا۔

علاوہ ازیں باب عدول کو بحالات زمانہ موجودہ معمول بہا بنانے میں ایسے کثیر مفاسد کے پیش آنے کا خطرہ ہے جیسے بطور نمونہ چند کو ابتداء میں ذکر کیا گیا ہے۔ پس چونکہ ان مسائل میں جن میں عدول کیا گیا ہے نہ تو کوئی تنگی و حرج ایسی لازم ہے جس پر و النازل ممالاد فح لہ صادق آئے اور نہ دلائل کے اعتبار سے احناف کا مسلک کمزور ہے اس لئے بلا کسی ضرورت شدیدہ مسائل مذکورہ میں عدول عن المسلك کرنا رائے میں موافقت کرنے سے معذوری ہے۔

احقر محمد مسیح اللہ عفی عنہ

۱۹ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

نصیر احمد غفرلہ
احقر عقیل الرحمن عفی عنہ
رشید احمد غفرلہ
خادم دارالافتاء مدرسہ متحاح العلوم جلال آباد
مدرس مدرسہ متحاح العلوم جلال آباد ضلع مظفرنگر
خادم دارالافتاء مدرسہ دارالعلوم عبیدہ ستین میوات

۱۹ / ۴ / ۱۴۰۶ھ
۱۹ / ۴ / ۱۴۰۶ھ
۱۹ / ۴ / ۱۴۰۶ھ
حضرت مسیح اللہ علیہ الرحمہ اور مدرسہ مفتاح العلوم کے امرا و اشراف سے احقر کو پورا پورا اتفاق ہے اس کی شامت بڑی
مدرسہ سے یا مخصوص ایسی صورت میں جبکہ مسلم برسنل لا بورڈ نے اپنا تہم موقوف اور راہ عمل تبدیل کر دیا ہے
مفتاح اللہ علیہ الرحمہ غفرلہ

حضرات اکابر کی تحقیق سے بندہ بھی متفق ہے

مظفر حسین المظاہری
محمد یامین غفرلہ
دقار علی غفرلہ
ناظم مدرسہ مظاہر علوم (وقف) سہارنپور
نائب مہتمم تعلیمات مدرسہ مظاہر علوم (وقف) سہارنپور
مدرس مدرسہ مظاہر علوم (وقف) سہارنپور

مجد القروس خبیب رقی احقر محمد صفی اللہ خان نجم الحسن تھانوی
مفتی مدرسہ مظاہر علوم (وقف) سہارنپور مہتمم مدرسہ مفتاح العلوم جلال آباد ناظم خالقہ امدادیہ تھانہ بھون (منظر نگار)

نذر توحید المظاہری بندہ ذوالفقار علی غفرلہ سہارنپوری عبد الخالق غفرلہ
(مہتمم مفتی مدرسہ رشید العلوم چترال بہار) (مفتی مدرسہ مصباح الفطر ڈھک (مراد آباد) خادم جامعہ مظاہر علوم (وقف) سہارنپور

باسمہ سبحانہ

حامداً ومصلياً حضرات حبیب زید مجدہم نے بڑی محنت و کاوش سے قابل توجہ و اعتناء تحقیق و تنقیح فرمائی اور نہایت مدلل و مکمل و جامع تحقیق و تنقیح فرمائی اللہ تعالیٰ اس کا صلہ عطا فرمائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے سب کو صحت علم و صحت ذوق و فہم سے نوازیں۔ اور سب کیلئے ہر آزمائش و فتنہ سے محفوظ رکھتے ہوئے مفید و نافع بنائیں آمین یہی دعا رہتا ہے۔

وما ذلک علی اللہ بعزیز فقط

حبیب احمد غفرلہ ۸ رزد الحجۃ

بندہ نظام الدین

(مجاز طریقت حضرت مولانا شاہ محمد مصطفیٰ صاحب قدس سرہ) (صدر مفتی دارالعلوم دیوبند یو پی،

باسمہ سبحانہ حضرت جلال آبادی قدس سرہ نے جو باب عدول عن المسلك کے مفتوح ہوئی کے مضار و مفاسد کی طرف توجہ دلائی ہے، اس کے خلاصہ و نمونہ کے مطالعہ کی سعادت حاصل ہوئی دفع المضرة مقدم علی جلب المنفعة تو عند العطاء بھی مسلم ہے حضرت کی اس تحقیق و تنقیح پر دل سے دعا نکلی، ماشاء اللہ و جزا ہم اللہ اور حضرت کے اس احسان عظیم پر قلب جذبہ تشکر و امتنان سے معمور و لبریز ہو گیا، بندہ دل و جان سے اس کا مؤید و مصدق ہے۔

احقر محمد فاروق

خادم مدرسہ فاروقیہ اتر اول الہ آباد

ذمار ویدہ ایما زین اللہ سلام اللہ علیہ

خادم اللہ سرین و درندہ بنیہ العارف الہ آباد باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بندہ بھی مندرجہ بالا کلمات و تاثرات سے حرف بحرف متفق ہے اور خلوص کیساتھ محسوس کرتا ہے کہ اس دور میں نیز آئندہ اس نوع کے تعلیب کے سوا حفاظت و انتظام شریعت کی کوئی صورت نہیں ہے واللہ الموفق والہادی الی الصواب، احقر عبد الرحیم عفی عنہ مفتی دارالعلوم المصطفویہ بارہ مولہ کشمیر

یہ کتاب
مندرجہ ذیل مقامات سے
حاصل کی جاسکتی ہے

- ۱۔ مدرسہ مفتاح العلوم جلال آباد، ضلع مظفرنگر
- ۲۔ مدرسہ افضل العلوم تاج گنج، آگرہ
- ۳۔ دائرۃ الشریعہ جامع مسجد وصی آباد، الہ آباد
- ۴۔ غریب خانہ ۲/۹۹۲ تلسی پور، الہ آباد

باہتمام

مجلس صیانتہ المسلمین ۲۲۳/۹ محلہ مفتی، سہارنپور